

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld, gehouden op 8 juli 2008

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer A.G. Appeldoorn	de heer W.A. Knapen (vanaf 19.45 uur bij de rondvraag)
de heer F.J. Appelman	de heer L. de Knecht
de heer J.G.J.M. Beijer	mevrouw T. Kuiper-de Haan
de heer H. van den Berg	mevrouw A. Monster
de heer J.W. van den Born	de heer G. Ploeg
de heer T.N. Bos	de heer D.H. van Rheenen
de heer H.C. van den Brink	mevrouw M. Rosbergen-van Minnen
de heer H. Buitenhuis	de heer B.A. Schermers
mevrouw A.M. den Dunnen	de heer G.S. Schotanus
de heer W. van Essen	de heer H. Schuring
de heer J.L. Geurts	mevrouw G. Siemeling-van Reenen
de heer J.A.F. Guldie	de heer J.A. van den Top
de heer A.L. Janse	de heer P.B.J. Vos
de heer T.G. Heemskerk	de heer A.J. de Vries
de heer A.D.G. van de Kamp	

Voorzitter	: de heer J.A.M.L. Houben
Griffier	: de heer H.F.B. van Steden
De collegeleden	: de heren G.J. van den Hengel (vanaf 19.40 uur bij de rondvraag), A. de Kruijf, G.W. Tijmensen
Gemeentesecretaris	: mevrouw M.A.F.P. van Rooij (loco-secretaris)
Verslag	: mevrouw N. Brummer
Afwezig	: de heren A. Barendregt, K. van der Werf en L.A. Verweij

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het formuliergebed voor. Aansluitend neemt hij de berichten van verhindering door.

2. Rondvraag

Mevrouw SIEMELING:

"Voorzitter,

aan- en omwonenden van de Bloemendaallaan hebben half april zienswijzen ingediend naar aanleiding van de bouwaanvraag van een sportschool met veel activiteiten en verkeersbewegingen. Men maakt zich vooral zorgen over de verkeersafwikkeling op het rustige Bloemendaallaantje. Er zijn zes bezwaren ingediend, waarvan enkele ondersteund door een handtekeningenlijst. Dat is dus drie maanden geleden. Men ontving een ontvangstbevestiging zonder verdere mededelingen over de verwachte procedure, geschatte tijdsduur of contactpersoon om eventueel navraag te kunnen doen. Toen daar vorige week ineens al activiteiten waren, waaronder het slopen van de groenstrook langs het hockeyveld, volgens ons op gemeentegrond gerealiseerd, waren de rapen gaar. Voorzitter, we kunnen ons dat voorstellen. Men voelt zich op deze wijze niet serieus genomen. Wij hebben enige jaren geleden communicatie hoog in het vaandel gehad en daar is toen veel aangedaan. We hebben aan communicatie veel gedaan om deze zaken te verbeteren. Onze vraag gaat niet over deze zaak op zich, maar over de communicatie. Hoe ga je met burgers om? Ze horen op een goede wijze te worden geïnformeerd. Dat er nu deze week een informatieavond is georganiseerd, is goed, maar wij zien in de toekomst graag dat er op een andere wijze met onze burgers wordt omgegaan. Dank u wel."

De heer BEIJER:

"Voorzitter,

naar aanleiding van de recente ontwikkelingen rond de locatiekeuze van de skatebaan aan de Woudseweg wil onze fractie de wethouder de volgende vragen stellen:

- Hoe kan het zo zijn dat de gemeente de vrijstelling van het bestemmingsplan onvoldoende heeft gemotiveerd?
- Hoe ziet de wethouder de juridische voortgang tegemoet?
- Is een plek in de nabijheid van het hulpverleningscentrum geen optie voor de skatebaan?

- De skatebaan loopt buiten de schuld van de skaters nog meer vertraging op. Is het niet aardig om één keer per week een skatebus naar Amersfoort te laten rijden?

Dank u wel."

De heer APPELMAN:

"Voorzitter,
hoeveel rondvragen mag je eigenlijk stellen?"

De VOORZITTER antwoordt dat de heer Appelman er één mag stellen.

De heer APPELMAN:

"Ik heb slechts één vraag in de rondte en dat is deze: Is het college bereid om op korte termijn al dan niet met behulp van een voorstel aan de raad afvalbakken te plaatsen voor hondenuitwerpselen? Dat is mijn vraag. Een korte toelichting daarop. De raad heeft een nieuw Hondenuitlaatbeleid vastgesteld, waarin in eerste instantie wordt gefocust op handhaving. Echter blijkt nu dat er te weinig afvalbakken zijn om de rommel in te deponeren. Dat zal de handhaving gaan hinderen. Dank u wel."

De heer GULDIE:

"Voorzitter,
er is vanaf het begin commotie geweest over de reconstructie van de Stationsweg. De Stationsweg is wel heel erg lang dicht en nu wordt ook nog eens een keer de deadline niet gehaald, terwijl het nota bene maandenlang fantastisch wegebouwweer is geweest. Mijn vraag aan de wethouder is: Na de zomer gaat de Baron Van Nagellstraat er weer eens uit. Daar willen we niet dezelfde problemen krijgen. Dus wil de wethouder hierover in contact treden met de provincie om ervoor te zorgen dat er 24 uur per dag, dan wel ook op zaterdag, doorgewerkt gaat worden?"

De heer VAN DE KAMP:

"Voorzitter,
we hebben signalen van inwoners van Voorthuizen ontvangen dat men zich zorgen maakt over het Bunckmanplein. Er zullen daar kermissen gehouden worden en de kermissen rijden dat Bunckmanplein zeer waarschijnlijk kapot. Dat gaat dan weer centjes kosten. Onze vraag is dan ook of de kermis niet verplaatst kan worden naar het Oranjeplein. Dank u wel."

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,
De opening van het Kulturhus in Kootwijkerbroek door de minister van Landbouw. Het ministerie heeft alleen maar pogingen in het werk gesteld om de waarheid onder de pet te houden, ten nadele van de bevolking rond Kootwijkerbroek. De bestuurders rakelen het zelf op; het gaat over de MKZ-crisis. Als het ministerie denkt dat met dit bezoek het onrecht is gesust, hebben zij het bij het verkeerde eind. Voor Lijst 8 is de minister op zo'n manier niet welkom in Kootwijkerbroek. Eerst gerechtigheid. Maar als de bestuurders dit bezoek willen handhaven, moeten ze erop rekenen dat het geen draagvlak bij de bevolking heeft. Lijst 8 zal ook niet aanwezig zijn bij de opening door de minister van Landbouw. Daarom wil Lijst 8 vragen aan het college van B&W om deze opening door iemand anders te laten doen en niet door de minister van Landbouw. Dank u wel."

De VOORZITTER verontschuldigt wethouder Verweij in verband met zijn afwezigheid. Hij stelt voor dat wethouder De Kruijf de vraag van mevrouw Siemeling beantwoordt. De vragen van de heer Beijer en de Appelman zullen in verband met de afwezigheid van de heer Verweij worden beantwoord door wethouder Van den Hengel. De heer Van den Hengel is echter nog afwezig. Hij zal zo spoedig mogelijk aan deze vergadering deelnemen. Deze vragen waren reeds vooraf aan het college gesteld. De vragen van de heren Guldie en Van de Kamp zullen door wethouder Tijmensens beantwoord worden. Spreker zal zelf ingaan op de vraag van de heer Van Essen.

Reactie van het college

Wethouder DE KRUIJF:

"Voorzitter,
de aanleiding die mevrouw Siemeling noemt, is erg technisch, dus ik stel voor om het onderwerp ook de aandacht te geven die het verdient en in de eerstkomende vergadering van de commissie Grondgebied van gedachten te wisselen over hoe wij communiceren met mensen die bouwaanvragen indienen en anderen die daarop reageren.¹ Want daar heeft het mee te maken. De situatie die zich rond dit bouwplan heeft

¹ Toezegging door het college

voorgedaan is toch een bijzondere. Om alle details te vermijden, stel ik voor om dat onderwerp voor de volgende keer te agenderen in de commissie Grondgebied. Kan dat uw instemming hebben?"

Mevrouw SIEMELING: "Ja, dat is prima, maar het gaat ons juist niet om het technische deel, maar om de communicatie."

De VOORZITTER concludeert dat de wethouder heeft aangegeven dat hij op dit onderwerp terugkomt in de commissievergadering van de commissie Grondgebied.

Wethouder DE KRUIJF: "Dan kom ik bij de vraag van de heer Beijer over de skatebaan. Zoals in de krant heeft gestaan is het besluit dat we hebben genomen niet alleen geschorst, maar ook vernietigd door de rechter. Wij hebben alleen de schriftelijke motivering hiervan nog niet binnen. Het is dus gissen naar wat er aan de hand is. Ik kan u de exacte achtergrond en motivering waarom het is geschorst niet geven. Ik stel voor dat wij daarop terug komen op het moment dat wij die schriftelijke informatie wel bij de hand hebben, zodat wij dan op basis van de daadwerkelijke uitspraak ook uitspraken kunnen doen over het perspectief van het vervolgtraject en ook wat er aan de hand is met betrekking tot de motivering van het besluit zelf."²

Uw voorstel met betrekking tot de bus naar Amersfoort. Dat voorstel is eerder aan de skaters gedaan. Ik heb begrepen van de afdeling dat daar helemaal geen belangstelling voor is bij de jongelui. Ik zal het met de heer Verweij bespreken als hij terug is, maar dit is wel de ervaring die wij hebben opgedaan in de afgelopen maanden."³

De heer BEIJER: "Ten aanzien van vraag 3, locatie hulpverleningscentrum?"

Wethouder DE KRUIJF: "Bij het zoeken naar een locatie voor een skatebaan zijn wij 17 locaties nagegaan en daarbij is een aantal criteria gehanteerd, die nuttig zijn bij het afvinken van de geschiktheid van een locatie. Ik zal nagaan of deze locatie daarbij was en of deze daar wel of niet voor geschikt is. Maar op het eerste gezicht, als ik kijk naar het lijstje dat ik zag, is deze erg ver uit de woonomgeving gelegen. Dat lijkt positief, maar het negatieve van de locatie is dat de sociale veiligheid niet erg groot is. Dat is ook een overweging die een rol speelt. Ik stel voor dat wij op dit onderwerp terugkomen als we de uitspraak van de rechter hebben geanalyseerd en met u van gedachten wisselen over de nieuwe situatie."²

Wethouder VAN DEN HENGEL:

"Voorzitter,

ik begrijp dat de heer Appelman een vraag heeft gesteld over het fecaliëndepot dat bij de behandeling van de laatste raadsvergadering voor de behandeling van de Kadernota gestreept is in het voorstel. Het is buitengewoon moeilijk om daar één twee drie een oplossing voor te zoeken, want € 100.000,- besparen en vervolgens weer geld tevoorschijn toveren, is niet eenvoudig. Wat ik u wil toezeggen is dat wij in de volgende commissievergadering daarop terugkomen of zoveel eerder als mogelijk is."⁴ Wij zullen intern nog eens heel goed zoeken of wij toch een noodvoorziening of iets dergelijks kunnen vinden. Ik kan u concreet niets toezeggen, maar ik zeg u wel een inspanning op dit terrein toe."

Wethouder TIJMENSEN geeft aan dat er nog geen twee uur geleden een voorlichting van de provincie heeft plaatsgevonden over de voortgang op de Stationsweg. Hierbij waren veel raadsleden aanwezig, maar niet alle raadsleden waren aanwezig, vandaar dat de heer Guldie deze vraag heeft gesteld. Er is uitvoerig uitgelegd over de ontwikkelingen van het schema van de Stationsweg. Het blijkt dat de werkzaamheden op schema liggen. Het plan dat de provincie had om de werkzaamheden in 12 weken uit te voeren, wordt ook gerealiseerd. Spreker vindt dat de uitleg van de provincie dusdanig was dat er veel begrip is ontstaan voor de duur van het project. Ook spreker had het beeld dat de werkzaamheden sneller uitgevoerd konden worden, maar het blijkt dat men te maken heeft met een heel gevarieerd pakket aan maatregelen, met veel individueel straatwerk met betrekking tot inritten, waardoor er veel begrip voor de duur van de activiteiten is ontstaan.

Baron Van Nagellstraat. Spreker meent dat dit gelukkig een veel eenvoudigere operatie is. Hierbij moet een aantal stroken asfalt van verkeerde kwaliteit vervangen worden. Het plan bestaat om dit in vier nachten te doen. Dit betreft niet alle werkzaamheden. Door het schrappen van het asfalt wordt ook de detectie voor de overtuigen voor de stoplichten vernield. Hier moet nieuwe bedrading ingefrased worden. Dit zal echter overdag plaatsvinden. Dit zal drie dagen in beslag nemen. Er zal uitvoerig over het plaatsvinden van deze werkzaamheden gecommuniceerd worden. Hierdoor zal echter ook hinder ontstaan.

Bunckmanplein en de kermis. Spreker geeft aan dat dit een heel interessant fenomeen is. Er is vele malen met de partijen in Voorthuizen over gesproken. Het uitgangspunt is dat de festiviteiten en evenementen

² Toezegging door het college

³ Toezegging door het college

⁴ Toezegging door het college

zullen plaatsvinden op het Bunckmanplein. Dit geldt ook voor de kermis. Het blijkt dat de huidige samenstelling van de kermis niet in zijn geheel op het Bunckmanplein past. Slechts een klein gedeelte zal op het Smidsplein geplaatst moeten worden. De hoofdzaak blijft echter op het Bunckmanplein. Er is ook gesproken over de technische mogelijkheden. Spreker is meerdere malen verzekerd van het feit dat dit voor de bestrating geen verschil maakt. Hij verwacht van de kermisexploitant wel dat het gebruik op een correcte manier wordt uitgevoerd. Hierop zal toezicht gehouden worden door de gemeente."

Burgemeester HOUBEN:

"De vraag over de opening van het Kulturhus. De relatie tussen de MKZ en het Kulturhus is zeer beperkt. De plannen voor het Kulturhus waren er al tijden daarvoor. Ons bereikte het verzoek dat het goed zou zijn als een bewindspersoon uit Den Haag de opening zou verrichten, want het Kulturhus is tot stand gebracht met geldstromen van verschillende overheden. De minister die daarvoor het meeste in aanmerking komt, is de minister die gaat over de ontwikkeling van het landelijk gebied, die ook de Wet ILG onder zich heeft, en dat is de minister van Landbouw. Het college is natuurlijk niet van plan om, nadat de uitnodiging tot stand is gekomen in overleg met de participanten van het Kulturhus, die de wens hebben geuit om de opening cachet te geven, daarop terug te komen. De relatie, nogmaals en dat zal ook aanstaande donderdag niet aan de orde zijn, is beperkt. In mijn toespraak zal ik bijvoorbeeld de MKZ aanraken als een belangrijk moment ook in de geschiedenis van het Kulturhus, maar de impact van het Kulturhus is veel breder. Het gaat om de leefbaarheid van Kootwijkerbroek. Dat is de kern van het Kulturhus."

De heer VAN ESSEN:

"Ik heb mijn signaal afgegeven en dat is volgens mij duidelijk. Dank u wel."

3. Vaststellen agenda

De VOORZITTER stelt voor om agendapunt 18, Reparatieplan Buitengebied 2008 van de gedeeltelijke herziening van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied 2000, van de agenda af te halen. Aldus wordt besloten.

4. Mededelingen

De VOORZITTER meldt dat wethouder Verweij morgen in het huwelijk zal treden. Ter ere daarvan biedt hij de vergadering een gebakje aan. Spreker hoopt dat alle aanwezigen dit gebakje zullen opeten op de gezondheid van hem en Cora.

5. Notulen van de op 14 mei 2008 gehouden vergadering

De VOORZITTER constateert dat er geen verzoeken om verbetering zijn ontvangen. Hij stelt voor om de notulen ongewijzigd vast te stellen. Aldus wordt besloten.

6. Ingekomen stukken / uitgaande stukken

(Voorstel nr. 08-48)

De VOORZITTER stelt voor in te stemmen met de voor elk stuk aangegeven wijze van behandeling en het overzicht voor kennisgeving aan te nemen. Aldus wordt besloten.

7. Plan van nieuwe scholen primair onderwijs 2009-2012

(Voorstel nr. 08-56)

De VOORZITTER constateert dat door de raad met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, wordt ingestemd met het vaststellen van het plan van nieuwe scholen primair onderwijs 2009-2012.

8. Jaarrekening 2007 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief

(Voorstel nr. 08-52)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DEN BERG:

"Voorzitter,

bij agendapunt 8 wordt gevraagd de jaarrekening 2007 van de Stichting Eem-Vallei Educatief goed te keuren en dat kan onze fractie. Toch zijn we bezorgd, want we zijn bij het lezen van de jaarrekening onaangenaam getroffen door de perikelen rondom de overdracht van het onderhoud van schoolgebouwen, en met name de financiële consequenties. We lezen namelijk dat de vorderingen met betrekking tot het onderhoud van de schoolgebouwen op de gemeenten Scherpenzeel, Bunschoten en Woudenberg alleen al € 753.000,- bedragen. Verder wenst de gemeente Soest slechts 16% van de berekende voorziening over te maken. Ook met de gemeente Nijkerk heeft men een verschil van mening over de omvang van het achterstallig onderhoud. We vernemen dan ook dat het bestuur van de stichting zich beraadt op juridische stappen aan de hand van de jaarrekening 2006, waarin de vorderingen door de betrokken gemeenten werden erkend. Gelukkig lezen we in dit verband niets over de gemeente Barneveld. Uitgezonderd in de volgende zin: 'Met de gemeente Barneveld was afgesproken dat zij in een later stadium deze weg zou bewandelen.' Wat ons bezighoudt zijn de vragen: 'Is deze weg voor ons wel de goede weg? Kan straks onze gemeente wel akkoord gaan met het door een onafhankelijk bureau berekende bedrag en komt dat overeen met de reservering?' Ook de gemeente Barneveld heeft de jaarrekening van 2006 goedgekeurd. Gelukkig voor ons kon daar toen voor ons geen bedrag genoemd worden ten laste van onze gemeente. Toch vragen wij ons af of er ook in één der kasten van onze Barneveldse geprivatiseerde openbare basisscholen geen lijk tevoorschijn komt. Of blijkt onze gemeente de witte raaf op het gebied van groot schoolonderhoud te zijn in de verre omtrek? Kortom, we zijn zeer geïnteresseerd in het resultaat van het onderzoek en het standpunt hierover. De wethouder kennende moet hij zonder extra lasten voor de gemeente het tot een goed einde kunnen brengen. Dank u wel."

De heer VOS:

"Voorzitter,

de heer Van den Berg heeft zo ongeveer mijn hele bijdrage overbodig gemaakt. Alleen de laatste zin niet. De laatste zin was dat wij om die reden, want wij delen die zorg uiteraard, willen vragen of zodra er wat meer over te vertellen is, dit in de commissie behandeld kan worden. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

"Voorzitter,

ik ben het met de heer Van den Berg eens dat wij vanavond alleen de jaarrekening vaststellen. De vragen die hij naar voren heeft gebracht zijn heel interessante vragen. Navraag de afgelopen weken, omdat dit fenomeen ook tot ons gekomen was, heeft opgeleverd dat alle signalen voor de gemeente Barneveld op groen staan. Je weet natuurlijk nooit wat er uit zo'n onderzoek komt, maar op dit moment lijkt Barneveld voor alsnog een witte raaf te zijn. Maar zodra het definitief bekend is, komen wij daarop terug in de commissievergadering. Daarmee kom ik ook tegemoet aan het verzoek van de heer Vos."⁵

Besluitvorming

De VOORZITTER constateert dat de raad met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, akkoord gaat met het vaststellen van de jaarrekening 2007 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief.

9. Jaarplan en begroting 2009 van Permar WS te Ede (Voorstel nr. 08-50)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw DEN DUNNEN:

"Voorzitter,

mosterd na de maaltijd, zo zou je de behandeling van dit voorstel vanavond toch wel kunnen noemen. Eigenlijk had Permar al op 25 juni moeten weten hoe we als gemeenteraad over het jaarplan en de begroting van 2009 denken. Wij vragen ons af of dit niet zo te organiseren valt dat de raad ook echt haar gevoelens kan laten weten. Op deze manier heeft het eigenlijk niet zoveel zin. Ook al is het zo dat de gemeenteraad van Barneveld eigenlijk altijd vierkant achter Permar staat omdat we overtuigd zijn van nut en noodzaak, dan nog heeft het weinig zin om op deze manier achter de feiten aan te lopen. Ik wil op drie aspecten ingaan:

⁵ Toezegging door het college

- een vestiging van Permar in Barneveld
- de bijdrage van de gemeenten zal in de toekomst overbodig zijn
- het oorspronkelijk doel niet uit het oog verliezen.

Inspreker de heer Van Veen van Permar maakte tijdens de commissievergadering van 25 juni melding van plannen om een vestiging van Permar in Barneveld te realiseren. De fractie van PRO'98 zou dit toejuichen. Het betekent misschien minder heen en weer reizen voor medewerkers van Permar en het maakt Permar nog beter zichtbaar in onze gemeente zodat misschien nog meer gebruik gemaakt gaat worden van de diensten van Permar. We hebben in de commissie aan de wethouder gevraagd of we als gemeente wellicht nog wat meer van de diensten van Permar gebruik zouden kunnen maken. We hebben hier nog geen duidelijk antwoord op gehad en daarom hebben we een motie voorbereid die we nu ook zullen indienen.

De heer Van Veen vertelde tijdens de commissievergadering ook dat men in de toekomst probeert Permar winstgevender te maken, zodat een bijdrage van de gemeenten op den duur overbodig zal zijn. Dit klinkt ons uiteraard als muziek in de oren.

Dan kom ik op mijn laatste punt. Toch moeten we het oorspronkelijk doel van de Wet Sociale Werkvoorziening (WSW) niet uit het oog verliezen. Ik heb dit punt al vaker aangehaald, bijvoorbeeld ook toen we het over de modernisering van de WSW hadden en ik zal dat blijven herhalen: De Wet Sociale Werkvoorziening is ooit ingesteld om medeburgers, die dat nodig hebben, een beschermde en beschutte werkplek te geven. Een plek waar óók diegenen zich kunnen ontwikkelen die te maken hebben met een beperking, mensen waarvoor het belangrijk is dat draagkracht en draaglast in balans blijven. Dat doel moeten we nooit uit het oog verliezen en daar moeten we, vonden wij, wat voor over hebben.

Samenvattend: prachtig als er een vestiging van Permar in Barneveld komt; mooi als het daarnaast in de toekomst misschien wat minder kost, maar verlies het doel niet uit het oog. Wij blijven vierkant achter de medewerkers van Permar staan, de medewerkers waarvoor de WSW ooit bedoeld was. Dank u wel."

De motie luidt als volgt:

Agendapunt: VII-9	
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2008	
Onderwerp: Jaarplan en begroting 2009 Permar WS te Ede	
De raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat: <ul style="list-style-type: none"> - de gemeente al diensten van Permar afneemt in de groenvoorziening - de gemeente als werkgever een voorbeeldfunctie heeft richting andere werkgevers - de gemeente in positieve zin bij zou kunnen dragen aan het verkorten van de wachtlijsten bij Permar 	
Verzoekt het college na te gaan of het mogelijk is meer mensen van Permar begeleid binnen onze gemeentelijke organisatie te laten werken om zo in positieve zin bij te dragen aan het verkorten van de wachtlijst van Permar,	
en gaat over tot de orde van de dag.	
Ondertekening	
Namens PRO'98,	M. Rosbergen-van Minnen A.M. den Dunnen
Namens Burger Initiatief,	D.H. van Rheenen A.D.G. van de Kamp
Namens de SGP,	A.L. Janse L. de Knecht

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

"Voorzitter,

mevrouw Den Dunnen geeft aan: 'Mosterd na de maaltijd.' Procedureel heeft zij wel een punt. Absoluut. Vanavond spreken wij over nog een punt waar hetzelfde voorgekomen is. We moeten ons inspannen om dat in de toekomst te voorkomen. Dat laat onverlet dat ik als bestuurder van mening ben dat het weldegelijk zin

heeft ook na de maaltijd opmerkingen over het jaarplan in dit gremium te plaatsen. We hebben niet voor niets een vertegenwoordiger in het Algemeen Bestuur en in het Dagelijks Bestuur, die die boodschappen, die mededelingen en die meningsvorming uit de gemeenteraad mee kan nemen naar het bestuur van Permar. Voelt u zich dus niet geremd.

De Wet Sociale Werkvoorziening is er om een beschermde en een beschutte omgeving te bieden aan mensen die het wat minder getroffen hebben, maar toch binnen die omgeving zich kunnen ontwikkelen, ik denk dat daar raadsbreed steun voor is en dat we dat doel niet uit het oog verliezen. Ik ben van mening namens het college dat wij achter hetgeen staan dat u naar voren bracht.

Wat betreft de onduidelijkheid naar aanleiding van de commissievergadering vorige week en de mogelijkheid of wij meer mensen met een beperking kunnen inzetten in ons gemeentehuis of in de buitendienst, heb ik vorige week toegezegd dat wij met de feiten naar u toe zullen komen in de commissie. Ik kan u op voorhand melden dat wij bij het groenonderhoud in de wijken mensen van Permar inzetten. Dat doen wij ook bij de Facilitaire Dienst in dit huis. Ik zeg u de volgende commissie de feiten toe en als daar mogelijkheden zijn, zonder dat het functioneren van onze professionele organisatie daardoor in het gedrang komt, zullen wij daar ook naar kijken.⁶ Maar kijken met verstand. Het is niet alleen een kwestie van wachtlijsten verkorten, het is niet alleen een kwestie van extra geld uitgeven, we zullen gewoon moeten kijken: past het, zowel functioneel als financieel. En daar komen wij op terug. Wat dat betreft sta ik volledig achter de strekking van deze motie om na te gaan of het mogelijk is om meer mensen van Permar begeleid binnen onze gemeentelijke organisatie te laten werken. Dank u wel."

De heer DE KNEGT:

"Voorzitter,

er is al veel gezegd, dus ik wil niet alles herhalen. Maar nog even iets over de ongelijktijdigheid en ook de mosterd na de maaltijd. Binnen het Algemeen Bestuur is dat ook opgemerkt, door meerdere gemeenten ook, en er wordt binnen de Permar op dit moment gekeken hoe dat meer op elkaar kan aansluiten, zodat u voordat er een besluit wordt genomen in het Algemeen Bestuur, het hier in deze raad en in de andere raden behandeld kunt zien. Daar wordt zeker naar gekeken.

Er is wel op gewezen dat het technisch nog een hele puzzel is. Maar goed, technische zaken kunnen opgelost worden, is mijn beleving."

De fracties in de tweede termijn

Mevrouw DEN DUNNEN:

"Voorzitter,

ik bedank meneer De Knecht en de wethouder voor de antwoorden en de verheldering. We zouden het dus zeer op prijs stellen als het volgend jaar eerder komt, zodat we er echt iets over kunnen zeggen. Waarmee ik niet wil zeggen dat wij ergens aan twifelen, maar dat heb ik mijn eerste bijdrage ook al gezegd.

Mag ik wat de wethouder heeft gezegd als een toezegging zien? Dan maakt dat de motie overbodig. Die trekken wij dan ook in."

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Absoluut, ja."⁶

Mevrouw DEN DUNNEN: "Oké, goed, dan is die motie overbodig. Maar ik heb nog wel een vraag. U zegt: 'In de groenvoorziening.' Dat hebben wij in de commissie ook geconstateerd, maar er is mij nog nooit ter ore gekomen dat er op enig andere vlak een medewerker van Permar bezig is. U noemt ook de Facilitaire Dienst. Dat verrast mij. Als dat zo is dan ben ik daar blij om."

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Ik ben bang dat ik u nog veel blijer ga verrassen als de feiten op tafel liggen."

Mevrouw DEN DUNNEN: "Prima, ik zie daar naar uit."

Besluitvorming

De VOORZITTER constateert dat de raad met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, kan instemmen met het jaarplan en begroting 2009 van Permar WS te Ede.

10. Afhandeling bezwaarschrift tegen het voorbereidingsbesluit Centrumplan Barneveld (07-101) (Voorstel nr. 08-49)

⁶ Toezegging door het college

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,

politiek gezien is het voorbereidingsbesluit voor Lijst 8 een paardenmiddel dat particulieren en bedrijven rechtstreeks in hun belangen aan kan tasten. Als de raad in meerderheid voor zo'n maatregel kiest is dat democratisch besloten. Daar kunnen de betrokkenen bezwaar tegen aantekenen, maar als er geen procedurefouten zijn gemaakt heeft dat geen enkele kans van slagen. De meeste burgers tekenen alleen maar bezwaar aan als het gevolgen heeft voor henzelf.

Voor Lijst 8 is het middel voorbereidingsbesluit in de meeste gevallen onrechtvaardig, daarom moet het college er ook geen gebruik van maken. Want als het college zoiets onrechtvaardigs voorstelt, gaan de coalitiepartijen gewoon mee en stemmen ermee in ten kosten van de individuele burger. Maar over één burger walst men rustig heen, als het maar geen electorale gevolgen heeft. De heren Van Ee geven aan dat ze ernstig in hun belangen worden geschaad. Uitbreidingen en aanpassingen aan hun bedrijf kunnen niet gerealiseerd worden. Daardoor heeft dat negatieve gevolgen. Daarin hebben ze gelijk. Waar de politiek zegt: 'De procedures zijn goed doorlopen. Als de heren Van Ee zich benadeeld voelen, hebben wij daar geen boodschap aan. Wij zijn er voor het grootkapitaal dat Multi Vastgoed heet.'

Het dilemma is dat ik eigenlijk niet tegen kan zijn, maar ik wil een signaal afgeven dat ik tegen dit besluit ben. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

"Voorzitter,

het instrument voorbereidingsbesluit moet gewoon blijven. Het is een nuttig instrument, maar we moeten daar natuurlijk met de nodige voorzichtigheid mee omgaan. Dat is in mijn beleving in dit geval aan de orde en tot die conclusie komt de commissie Bezwaren dan ook. Mij lijkt het alleszins gerechtvaardigd dat u het besluit neemt zoals het hier voorligt."

Besluitvorming

De VOORZITTER stelt vast dat de raad het bezwaarschrift ongegrond verklaart, met de kanttekening dat de fractie van Lijst 8 tegen dit besluit is.

11. Ontwerpbegroting 2009 en meerjarenraming 2010-2013 van de Regio De Vallei
(Voorstel nr. 08-57)

De VOORZITTER constateert dat de raad geen bedenkingen en wensen heeft met betrekking tot de ontwerpbegroting 2009 en meerjarenraming 2010-2013 van de Regio De Vallei.

12. Afronding contractvorming Centrumplan met Multi Veste 2010 BV
(Voorstel nr. 08-53)

De fracties in de eerste termijn

De heer SCHERMERS:

"Voorzitter,

toen dit Centrumplan begon hadden we nog te maken met Wilma Vastgoed, als ik het mij goed herinner. Vele fusies, overnames en afsplitsingen verder is er een juridisch zeer ingewikkeld veld ontstaan. Mijn complimenten dat men daar nu toch uit is en dat we weer door kunnen pakken. De CDA-fractie is dus blij met wat hier nu ligt en natuurlijk zeggen we hier en daar dat het iets anders zou kunnen, maar zo'n overeenkomst komt toch tot stand door onderhandelingen. We hebben geen aanleiding om nu een steentje te verzetten, waardoor het hele bouwwerk gaat schuiven. Wij steunen daarmee dit voorstel en wij gaan er vanuit dat nu ook op die projecten, die hierin beschreven worden, doorgepakkt kan worden. Veel succes daarbij."

De heer GULDIE:

"Voorzitter,

ik heb nog twee puntjes over dit voorstel. Eerst over het Markthalterrein. Waar we vooral mee zitten, is die grondexploitatie. De gemeente is ervoor verantwoordelijk om het terrein volledig bouwklaar op te leveren en de infrastructuur aan te leggen, zonder bijdrage van de ontwikkelaar. Voorzitter, laat duidelijk zijn: de enige

reden dat wij hiermee instemmen, is dat er een contract uit 2001 ligt, dat ondoordacht en slecht was. Wellicht kunt u zich nog herinneren dat wij toen om financiële redenen tegen dat plan hebben gestemd. Achteraf gezien zouden we dat ook nooit meer op deze manier doen. Want wat is nu het geval. De kosten die wij voor het bouwrijpmaken voor onze kiezenvelden krijgen, zijn dusdanig hoog dat wij er eigenlijk weinig tot niets op verdienen. Eén van de puntjes die onder andere opgelost moet worden is het agendapunt van twee puntjes geleden, de familie Van Ee. De reden dat we nog wat geld over gaan houden aan deze ontwikkeling is een subsidie van de provincie, die hiervoor verleend wordt. Dan is het dus wel even belangrijk dat we die subsidie ook binnen krijgen. Ik wil de wethouder dus vragen wanneer hij voor het laatst met de provincie contact heeft gehad over het Centrumplan, zodat we zeker weten dat we die subsidie ook volledig beuren. Dan vraag twee, en voorzitter, dat vind ik echt een probleem in dit contract. Dat is het ontbreken van een indexering. We zijn begonnen in 2001. Dat is nu zeven jaar geleden en het heeft de wethouder de laatste jaren nog al wat onderhandelingen gekost om tot de bedragen te komen die nu in dit contract staan, omdat we in 2001 veel te weinig rekening hebben gehouden met prijsstijgingen. Maar nu maken we precies dezelfde fout. Want in dit contract gaat het weer om een jaar of zeven. We kunnen nu wel net gaan doen of we volgend jaar gaan bouwen, maar, voorzitter, er hoeft maar een vleermuis in de nok van de Markthal te zitten en we zijn een paar jaar verder. Met de huidige, gierende inflatie, die eind van dit jaar op 4% zal staan, betekent dat een aanzienlijk omzetverlies voor de gemeente. In zeven jaar kan dat oplopen tot een verlies van meer dan 30%. Ik wil de wethouder dus sterk aanraden om toch alsnog om de tafel te gaan zitten en aan alle bedragen een inflatiecorrectie toe te voegen. Kortom, hebben we onlangs geleerd, we zitten nu eenmaal met een pijnlijk slecht contract uit 2001 en dit nieuwe contract maakt het een stuk dragelijker, maar laten we niet weer dezelfde fout maken."

De heer VAN RHEENEN:

"Meneer Guldie, die vleermuizen in de nok, die kunnen geregeld worden, hoor. Dat is geen enkel punt. Dan gaan we daar persoonlijk voor zorgen.

Voorzitter, op pagina 2 van dit raadsvoorstel schetst u een wel heel rooskleurig beeld van de opbrengsten van de grondexploitaties in de Centrumplannen. U rekent ons een positief resultaat voor van € 4.197.000,--. Maar wat blijft er per saldo over van dat prachtige resultaat als we daar bijvoorbeeld de grondaankoop van het BDU-gebouw in verdisconteren. Kosten toentertijd f 8 miljoen, afgerond in tegenwoordige termen in € 3,6 miljoen. Dan houden we een schamele winst van een kleine € 600.000,--. Met deze schamele winst op zak, en daarmee sluit ik aan bij de heer Guldie, leveren we de grond ook nog eens bouwrijp af en is de gemeente op basis van de ontwikkelings- en realisatieovereenkomst met Multi Vastgoed verder ook verantwoordelijk voor alle infrastructurele voorzieningen. Een klein rekensommetje levert op dat het bouwrijpmaken grond alleen al zo'n € 100,-- per vierkante meter kost. Dan hebben we de kleinste marge aangehouden. Op basis van de vierkante meters waar het om gaat in de plangebieden, praat je dan al gauw over zo'n € 800.000,--aan kosten voor de gemeente. De geschetste opbrengsten op pagina 2 leveren dus uiteindelijk een verlies op en daar hebben we dan zo'n tien jaar over gedaan.

Onze fractie stelt verder vast dat Multi Vastgoed zodra ze de grond in handen hebben deze onmiddellijk doorverkopen. De wethouder heeft in de commissievergadering in ieder geval niet ontkend dat een deel van het Markthalgebied inmiddels ook al in andere handen is, analoog aan het voormalige BDU-terrein. In onze visie wordt de grond in Barneveld net zo snel verruild als een bord linzensoep in het Oude Testament.

Om het allemaal nog beter te begrijpen, een kleine terugblik in het verleden. In maart 2005 was de grond in het Markthalgebied voor Multi Vastgoed nog € 3,8 miljoen waard. Drie jaar later wordt de grond uiteindelijk verkocht voor € 3,4 miljoen. Ik praat even in ronde bedragen. De grond is dus in vier jaar tijd € 400.000,-- minder waard geworden. Even ter vergelijking: Wout van Manen bood toen met zijn plannen ook al € 3,7 miljoen voor de grond in het Markthalgebied. Dat leidt in ieder geval tot de volgende conclusie: Grond in Barneveld wordt, als enige gemeente in heel Nederland, minder waard of goedkoper.

Er is in ieder geval één categorie bewoners die van deze merkwaardige situatie de dupe is en dat zijn de toekomstige kopers van woningen in het centrum. Kooplustigen met een smalle beurs hebben daar al helemaal niets te zoeken, want we maken het centrum onbetaalbaar voor al die woningzoekenden. We geven dure A-locatiegrond uit handen aan projectontwikkelaars, die met de winst gaan strijken."

De heer GULDIE: "Mag ik de heer Van Rheenen nog in herinnering roepen. Hij zei net dat hij er ongeveer hetzelfde over dacht als ik, maar het vervelende is alleen dat ik toen tegen was. De heer Tijmensen die de onderhandelingen heeft gedaan en er nog helemaal niet was, maar hij wel heeft voorgestemd en dit dus mede mogelijk gemaakt heeft. Nog bedankt daarvoor."

De heer VAN RHEENEN: "Ik wist niet, voorzitter, dat wij in het kader van de spelregels, interrupties hadden in de eerste termijn."

De VOORZITTER: "Dan heeft u even pech gehad."

De heer VAN RHEENEN: "U gaat over de orde. Dan heeft u zitten slapen eventjes."

Verbaasd zijn we ook over het feit dat in de grondexploitatie voor de te realiseren supermarkt 80 parkeerplaatsen zijn opgenomen, waarvan de kosten ook voor de gemeente zijn. Dan hebben we het over een slordige € 600.000,-- verlies aan inkomsten die ons inziens eigenlijk ook nog eens verrekend zou moeten worden met de opbrengsten.

Voorzitter, we komen bij het vraagstuk van de Markthal. U stelt onder punt 4 van het raadsvoorstel: Evenementenhal realiseren aan de Hessenweg. Dat lijkt ons in strijd met de actualiteit, daar er ook plannen bestaan om de evenementenhal aan de Thorbeckelaan te realiseren. Onze fractie komt vanavond, dat is zeer verheugend, voorzitter, niet met een nieuwe motie voor behoud van de Markthal. Het college geeft in het raadsvoorstel aan medio oktober 2009 met de bouwwerkzaamheden in het Markthalgebied te gaan beginnen. Op dat moment moet volgens de samenwerkingsovereenkomst duidelijk zijn dat 70% van de te realiseren woningen is verkocht. We hebben grote twijfels over de haalbaarheid van deze planning, maar we geven het college vanavond toch het voordeel van de twijfel. U krijgt van ons tot uiterlijk 1 januari 2009 de tijd om deze raad te overtuigen dat er medio oktober 2009 een nieuwe evenementenhal staat en dat met de realisering van het Markthalgebied kan worden begonnen. Dan hebben we in ieder geval beiden iets om naar uit te kijken.

Tenslotte nog één opmerking. Punt 9.8 van de overeenkomst betreft de boeteclausule van € 300.000,-- als de plannen binnen zeven jaar na ondertekening geen doorgang hebben gevonden. Hoe moeten wij deze boeteclausule zien als blijkt dat de grond al is doorverkocht? Met andere woorden: Kunnen we af van deze boeteclausule? Dank u wel."

Mevrouw ROSBERGEN:

"Voorzitter,

we hebben geloof ik in 2001 een besluit genomen om een deal te sluiten met een projectontwikkelaar. We hebben toen afgesproken: 'Wij stellen als gemeente € 20 miljoen beschikbaar, niet meer en niet minder, uit de reserves. En daar gaat u het volgende voor maken: een gemeentehuis, een bibliotheek, een jongerencentrum, een bijdrage voor een theater, een bijdrage voor een evenementenhal en een opknopbeurt voor het centrum.' Deze deal hebben we met elkaar gemaakt. Dat bij elkaar kost ons € 20 miljoen. Ik zou de heren Guldie en Van Rheenen willen vragen of uit hun onderzoek blijkt of de wethouder met dit voorstel buiten die kaders is getreden. Want dat is het democratische besluit geweest. Daar kunt u nu, na zeven jaar, misschien van zeggen: 'Ik vond het toen al niks'. Dat kan zijn, maar dat is het besluit geweest. Ik hoor u nu bezwaren maken, tegen iets waarvan ik me afvraag of dit buiten die kaders valt. Dit valt nog altijd binnen datgene dat wij toen met die projectontwikkelaar, die inmiddels heel anders heet, maar van oudsher op basis van dat contract gaan we nu nog steeds verder. Er zijn aanpassingen geweest, maar het oorspronkelijke plan is eigenlijk niet gewijzigd. Ik wil nu eigenlijk eens voor het college spreken. Dit hebben wij met elkaar besloten, daar was u bij. Ik vind uw vragen eigenlijk onterecht."

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,

ik moet eigenlijk eerst constateren dat niet interrumpen in de eerste termijn een slechte zaak is. Dus laten we dat gewoon gauw veranderen. Ik hoop dat iedereen zijn mogelijkheden krijgt.

Lijst 8 heeft weldegelijk aanleiding tot bedenkingen tegen de overeenkomst met Multi Vastgoed. Lijst 8 heeft nu al zo lang gepleit voor zelfrealisatie door de gemeente via aanbestedingen aan plaatselijke bouwbedrijven. Hierdoor kan er verdiend worden aan nieuwe plannen. Een voorbeeld: In het contract staat dat Multi Vastgoed pas met de bouw in het Markthalgebied 2 begint als er 70% van de woningen is verkocht. Waarom 70%? De wethouder zegt in de commissie: 'Omdat zij dan alle kosten en risico's dan verdiend hebben.' Met andere woorden: Multi Vastgoed heeft 30% winst op die woningen. Als men een koopwoning op gemiddeld € 400.000,-- stelt dan wordt 30% van € 400.000,--, € 120.000,--,

€ 120.000,-- x 41 woningen is bijna € 5 miljoen. Deze ontwikkelaar wil de bestuurders van de andere kant laten zien hoe hij risico indekt. Dat is iets anders dan het staatje van de andere projectontwikkelaar die maar € 13.000,-- aan een woning verdient, welke wethouder Tijmensen de raad heeft voorgehouden. Wat de raad schijnbaar graag gelooft. Lijst 8 heeft al eerder aangegeven dat het leugens zijn die € 13.000,-- en hier wordt dat nog weer eens bevestigd. En dat ten voordeel van het grootkapitaal. Daarom geen contract sluiten met Multi Vastgoed.

Vervolgens zit er in de overeenkomst een grondopbrengst van € 4,3 miljoen, maar u noemt nergens de kosten van het bouwrijpmaken van de locaties waarin onder andere de sloop Markthal, de aanleg van wegen en de bestratingen verleggen voor diverse netwerken en parkeerplaatsen zitten. Wat zijn de kosten van het verwerven van de bezwaarde Van Ee? Hoeveel komen we hieraan tekort?

Lijst 8 heeft al diverse keren aangegeven dat we geen nieuwe supermarkten meer in het centrum moeten realiseren, maar die naar de rand van het dorp moeten plaatsen. Dit levert veel parkeergelegenheid in het centrum op. Alleen in dit voorstel al tenminste 80 stuks. Voor Lijst 8 is dit een zienswijze.

En om te eindigen met de sloop van de Markthal. De colleges, te beginnen met wethouder Bakkenes, hebben altijd gezegd dat voordat er gesloopt werd eerst een vervangende voorziening gereed zou zijn. Eerst één deur open voor er één dicht gaat. Naar nu blijkt, houdt de wethouder zich niet aan die afspraak. Via de

krant heeft Lijst 8 begrepen dat ze er met smoesjes een mouw aan passen. Hier geven ze blijk van onbetrouwbaar bestuur. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder TIJMENSEN constateert dat de kaders die mevrouw Rosbergen noemde niet de meest recente kaders zijn. In april 2007 is afgesproken hoe het plaatje van het Markthalgebied en het BDU-gebouw eruit zou kunnen zien. Hierbij is een grondprijs beloofd van € 3.415.000,--. Er zal ongeveer € 4.200.000,-- worden gerealiseerd. Dit is ruim beter dan de kaders die ruim een jaar geleden zijn vastgesteld. Het toen afgesproken programma wordt volgens spreker ook teruggevonden in het nu voorliggende contract. Hij is van mening dat hetgeen afgesproken is, ruimschoots zal worden gehaald. Hierover kan volgens hem geen discussie bestaan.

Ook in het verleden is afgesproken dat de gemeente bouwrijpe grond zou moeten leveren. Dit is niet vreemd indien er doorverkoop plaatsvindt voor dit soort doeleinden. De ontwikkelaar heeft inderdaad de bedoeling om hieraan geld te verdienen. Dat is volgens spreker ook niet vreemd. Dit is de reden dat er gezocht wordt naar een belegger die met het onroerend goed de exploitatie ter hand neemt. Dit geldt ook voor het Markthalgebied. Spreker is niet op de hoogte van het feit of dit reeds is afgerond.

Subsidie van de provincie. Spreker meldt dat de gemeente hierover vorig jaar nog een bevestiging heeft ontvangen. Met de ontwikkelingen zoals die nu plaatsvinden, kan de provincie nog steeds akkoord gaan. Hierbij bestaat op dit moment geen risico.

Indexering. Spreker laat weten dat dit een package-deal is. Hierin komen veel elementen voor met betrekking tot het afhandelen van onderwerpen. Hierbij is de realisatie in 2010 aangehouden. Indien dit langer duurt treedt er een risico voor zowel de gemeente als voor de ontwikkelaar op. Dit punt zou volgens spreker nogmaals besproken kunnen worden, maar hij is er zeker van dat hier dan weer andere zaken tegenover gesteld zullen worden. Hij zou dit niet willen adviseren.

Spreker meent dat de getallen die genoemd zijn door de heer Van Rheenen niet echt relevant zijn gezien de kaders die in april 2007 zijn gesteld ten opzichte van de resultaten van dit moment. Deze overeenkomst voldoet volgens hem ruimschoots aan de in april 2007 gestelde kaders.

Evenementenhal. De mogelijkheid om aan te geven hoe ondernemers de realisering van een evenementenhal zien, wordt op dit moment in de markt gezet. Hierbij zijn verschillende modellen en locaties genoemd. Het is inderdaad de vraag of de realisatie voor eind 2009 mogelijk is. Indertijd is aangegeven dat er een andere mogelijkheid moet zijn als de Markthal gesloopt wordt. Dit kan volgens spreker ook een tijdelijke voorziening zijn. Het college heeft hiervoor alle aandacht.

Zelfrealisatie. Spreker geeft nogmaals aan dat het voorliggende stuk voldoet aan de in april 2007 gestelde kaders. Dit is een gevolg van een eerder genomen besluit volgens hem.

70% verkoop. Spreker meent dat dit in veel verkoopcontracten voorkomt. Dit geeft inderdaad enige zekerheid voor de ontwikkelaar, maar het is volgens hem ook goed voor de ontwikkeling. Niemand is gebaat bij een ontwikkeling waarbij een groot gedeelte leegstand optreedt. Dit geeft een negatieve uitstraling.

De heer VAN ESSEN: "De wethouder zegt: 'leegstand'. In Barneveld zijn er bij de individuele woningstichtingen 4.000 inschrijvingen. Dan is het argument van leegstand toch gewoon niet echt waar."

Wethouder TIJMENSEN meent dat dan niemand bevreesd hoeft te zijn voor problemen met de genoemde 70%.

De heer VAN ESSEN: "Ik wil er alleen maar mee zeggen dat het gewoon winst is. Ik zou willen dat u dat begreep."

Wethouder TIJMENSEN meent dat de heer Van Essen suggereert dat hij gezegd heeft dat realisatie boven de 70% winst zou zijn voor de projectontwikkelaar. Hij meent dat hij iets dergelijks niet heeft gezegd. Hij wijst erop dat dit ook niet zo is.

De heer VAN ESSEN: "In de commissie op een vraag van een raadslid heeft u dat gezegd. U heeft gezegd: 'Dan zijn ze uit de kosten'. Dat kan ik me gewoon herinneren."

Wethouder TIJMENSEN constateert dat meerdere mensen, inclusief zichzelf, met verbazing naar deze opmerking luisteren.

De heer VAN ESSEN: "De raad zit, als Lijst 8 aan het woord is, altijd met verbazing te kijken, wethouder."

De heer SCHERMERS: "Laat ik dan klip en klaar zeggen: 'Dat is niet gezegd door de wethouder, zeker niet.'"

De fracties in de tweede termijn

De heer GULDIE:

"Voorzitter,

ik wil de wethouder danken voor de antwoorden. Over de subsidie is blijkbaar vorig jaar nog een akkoord gesloten. Goed de vinger aan de pols houden, lijkt me heel verstandig. Over de indexering zegt de wethouder: 'Eerst zou ik dat nog eens kunnen bespreken', maar daarna zegt hij: 'Ik wil het toch niet adviseren, omdat er dan ook weer andere zaken naar boven komen in de onderhandelingen.' Ik kan me daar best iets bij voorstellen. Ik heb natuurlijk niet bij die onderhandelingen gezeten. Dat kan de wethouder zelf het beste inschatten, maar het zou mij wel wat waard zijn als hij dat terloops toch nog een keer ter sprake zou brengen. Je zou ook kunnen zeggen: 'Als het uit de hand loopt, laat ze dat dan vanaf 2010 invoeren.' Dan heb je allebei wat.

Dan doet zich een nog wat merkwaardige situatie voor. Ik heb gewoon keurig een aantal zakelijke vragen gesteld. Die ook keurig beantwoord zijn door de wethouder. Nu verwijt de oppositie een collegepartij te kritisch te zijn. Merkwaardig. Nou, mevrouw Rosbergen, dan heb ik eigenlijk meer met het verhaal van de heer Van Rheenen, die dezelfde voorgeschiedenis heeft met het Centrumplan als u en die wel kritische vragen durft te stellen."

Mevrouw ROSBERGEN: "Waar het mij om gaat, is dat u, wat de wethouder al zei, in april 2007 blijkbaar hier geen problemen mee had. Toen had u het vooral over het gebied rond Nairac, wat ik me zo kan herinneren. En nu in een keer heeft u het over de financiën. U wist toen dat contract werd afgesloten, al was u het daar niet mee eens in 2001, dat de gebieden van de Markthal en de Kapteynstraat de winstgebieden voor de projectontwikkelaar moesten zijn, want u verwachtte toch niet dat voor € 20 miljoen al die projecten, die ik net heb opgenoemd, ik was er nog één vergeten: het SWOB-gebouw, konden worden gerealiseerd. U wist dus dat deze gebieden gelden moesten genereren voor de projectontwikkelaar. Dan begrijp ik uw vragen eigenlijk niet zo goed. U kende de kaders; Dit valt binnen de kaders. Of u moet de indruk hebben, en dat had ik graag van u willen horen, dat dit buiten de kaders zou vallen. Als het zo zou zijn dat alle kosten bij elkaar opgeteld, niet zouden opwegen tegen de opbrengst, waardoor het dus meer zou kosten dan € 20 miljoen, dan heeft u absoluut gelijk."

De heer GULDIE: "In 2001 wist u geloof ik niet genoeg ervan en heeft u toen ingestemd met een plan."

Mevrouw ROSBERGEN: "Dat zegt u, ik weet niet of dat zo is."

De heer GULDIE: "Dat vermoed ik over wat u nu zegt wel."

Mevrouw ROSBERGEN: "Nee, dat vind ik een dooddoener. Ik denk dat wij in 2001 heel goed wisten welke opdracht we meegaven aan het college. U heeft dat voorstel niet gesteund. U heeft het in april 2007 wel gesteund en dan is het vreemd dat u nu ineens zo kritisch bent over dit onderdeel terwijl u nadrukkelijk kon weten, en ook wist, dat dit de winstgebieden voor de projectontwikkelaar zouden moeten worden."

De heer VAN RHEENEN:

"Voorzitter,

ik vind het een beetje jammer dat de wethouder alleen mevrouw Rosbergen voor haar bijdrage bedankt en niet de andere sprekers. We hebben toch een aardig rekensommetje aangeleverd en dat kunt u niet zo snel overzien, dat snap ik wel, maar het is toch een leerzaam proces, want ik heb u voorgerekend dat u al die jaren met verlies opgezadeld bent komen te zitten. Maar ik wil het na afloop van deze vergadering nog graag aan u uitleggen."

De VOORZITTER neemt aan dat de wethouder hiervoor open staat. Dit wordt door de wethouder bevestigd.

Besluitvorming

De VOORZITTER constateert dat de raad, met uitzondering van de fractie van Lijst 8, geen aanleiding ziet om wensen en bedenkingen met betrekking tot de ontwikkelings- en realisatieovereenkomst tussen Multi Veste en de gemeente Barneveld ter kennis te brengen van het college.

13. Wijziging bebouwde komgrens op de Stationsweg in Barneveld
(Voorstel nr. 08-58)

De VOORZITTER constateert dat de raad met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, instemt met de wijziging bebouwde komgrens op de Stationsweg in Barneveld.

14. Haalbaarheidsonderzoek overdekt zwembad te Voorthuizen
(Voorstel nr. 08-61)

De fracties in de eerste termijn

De heer KNAPEN:

"Voorzitter,

het openluchtzwembad in Voorthuizen is aan vervanging toe. Het opknappen, renoveren of vervangen van het huidige bad en de accommodaties brengt ongetwijfeld grote kosten met zich mee. Nu we toch voor nieuwe uitgaven staan, hebben we de keuze om of opnieuw een openluchtzwembad te maken, of een overdekt zwembad aan te leggen. Dit laatste biedt dan meteen de mogelijkheid om de wachtlijsten bij het leszwemmen terug te dringen omdat er van een overdekt zwembad het hele jaar gebruik kan worden gemaakt. Dit laatste is voor de SGP-fractie de insteek voor de benadering van dit voorstel. Wel hebben we als SGP-fractie een enkele kanttekeningen:

- Er zijn veel grotere gemeenten dan Barneveld, waar de inwoners het moeten doen met één overdekt zwembad. We moeten ons realiseren dat het hier een beetje om een luxevoorziening gaat.
- In meerdere gemeenten loopt het college het risico te vallen over de problemen rond de exploitatie van een overdekt zwembad. Dit geeft ons wel te denken.

De SGP wil niet te euforisch zijn. Het gaat hier om het uitgeven van gemeenschapsgeld. We kunnen ons geld immers maar één keer uitgeven.

Vanavond gaat het over het projectscenario dat het college verder gaat uitwerken. Onze fractie is ervan overtuigd dat, als het gaat om leszwemmen, we toekomstgericht en realistisch moeten denken.

Het is de praktijk dat heel veel kinderen die in een klein, of te klein, lesbad zwemles hebben gehad, moeite hebben met het afzwemmen in een groter zwembad. Te vaak komt het voor dat juist de grootte van het bad de kinderen afschrikt. Het blijkt dat het voor kinderen beter is les te krijgen in een zwembad van redelijke afmetingen, zodat ze niet later de schrik hebben om in water met een grotere oppervlakte te zwemmen. Wij zijn dan ook als fractie op zich voorstander van de aanleg van een 25-meterbad. Dit brengt wel de nodige kosten met zich mee. Het gaat om de exploitatielasten van bijna € 270.000,- per jaar. Gezien de voorzichtigheid en kanttekeningen, die wij betoogd hebben, willen wij dit bedrag graag tot een taakstellend bedrag stellen.

En als het gaat om de realisatie van een overkapping: Wij zijn daar nog niet over uit. Aan de ene kant klinkt het aantrekkelijk om bij mooi zomerweer het dak open te kunnen zetten. Je hebt dan een soort buitenbad. Echter weten we ook dat dit soort oplossingen in de winter juist heel veel energie kosten. Vooralsnog zien we hierin dan ook geen goede oplossing. Graag zien we, als er verder gegaan wordt met de uitwerking van deze dingen, een goed onderbouwd voorstel voor de overkapping tegemoet.

Resumé: We gaan akkoord met het collegevoorstel als het gaat om het haalbaarheidsonderzoek. Wel willen we nog wat items verder uitgewerkt zien en zijn we heel voorzichtig als het gaat om de financiële kant van het verhaal. Wat dat betreft is soberheid geboden. Tevens willen wij in het haalbaarheidsonderzoek getallen over het terugdringen van de wachtlijsten zien opgenomen. Dit zal voor onze fractie onder andere het criterium zijn om al of niet met de bouw in te stemmen."

De heer APPELDOORN:

"Voorzitter,

een overdekt zwembad in Voorthuizen kunnen wij zonder meer ambitieus noemen. Met een gezonde ambitie is niets mis, maar we moeten wel realistisch blijven. Daarom is de CDA-fractie positief over het raadsvoorstel, maar vraagt de wethouder waakzaam te zijn om binnen de kaders te blijven.

Met betrekking tot de private exploitatie is door de wethouder in de commissievergadering een separaat voorstel toegezegd. Wij vragen de wethouder wanneer wij dit tegemoet kunnen zien en wij gaan er vanuit dat dit eveneens onderdeel zal uitmaken van het haalbaarheidsonderzoek. Tevens vraagt de CDA-fractie om een brede oriëntatie op het gebied van de innovatieve technieken inzake energiegebruik en beheer en voldoende aandacht voor de wensen die Plaatselijk Belang Voorthuizen verwoord heeft in haar inspreeknotitie tijdens de commissievergadering van 25 juni 2008. Dank u wel."

De heer BEIJER:

"Voorzitter,

allereerst voor mijn duidelijkheid. Het gaat hier alleen maar over het voorstel zoals het er zodanig ligt, dus het zwembad en een overkappingsscenario. Ik ga er vanuit dat wat de heer Appeldoorn er allemaal bij zei, een planning is die na dit raadsvoorstel, als het wordt aangenomen, wordt meegenomen. Maar dat hoor ik graag van de wethouder.

Een nieuw zwembad voor Voorthuizen, voorzitter, wat onze fractie betreft mag dit bad er snel komen en zelfs een 25 x 12 meter zwemvoorziening.

Bij beslispunt 1 vraagt de wethouder of er een zwembadoverkapping mag komen waarvan een deel kan worden geopend. Onze fractie vindt dat niet alleen een beweegbare overkapping moet worden onderzocht,

maar ook de mogelijkheden van een schuifwand. In de commissie zijn we al een keer teruggekomen op het feit dat er heel weinig voorbeelden zijn. Fractielid mevrouw Monster heeft na veel zoeken een zwembad van 50 meter in Kampen gevonden dat al een paar jaar functioneert met overkapping. Daar kunt u altijd uw voordeel mee doen, wethouder. Toch vragen wij ons af of het niet nuttig is om meteen de schuifwandconstructie mee te nemen in dit onderzoek. Deze twee projectontwikkelingsscenario's mag de wethouder, wat onze fractie betreft, grondig uitzoeken inclusief technische-, energie- en arbovoorwaarden. Voorzitter, ik verneem graag van de wethouder hoe hij de schuifwandconstructie binnen dit raadsvoorstel ziet. Wij willen hiervoor een amendement indienen, maar als de wethouder in zijn antwoord aangeeft een schuifwandconstructie in het onderzoek mee te nemen dan zullen wij dit amendement weer intrekken. Dank u wel."

Het amendement luidt als volgt:

Agendapunt VII - 14 Voorstel nr. 08-61
Onderwerp: Haalbaarheidsonderzoek overdekt zwembad te Voorthuizen
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2008
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Tekst punt 1 gevraagde beslissing te veranderen in: 1. Een keuze te maken uit de projectscenario's voor een 25 meter bad met een constructie waarvan een deel kan worden geopend.
Toelichting: De aanpassing van de tekst maakt het mogelijk om ook andere mogelijkheden, zoals een schuifwand, te onderzoeken
Ondertekening en naam: Namens PRO'98, J.G.J.M. Beijer A.M. den Dunnen

De VOORZITTER meldt dat het amendement deel uitmaakt van de beraadslaging totdat de heer Beijer een beslissing hierover genomen heeft.

De heer BUITENHUIS:

"Voorzitter,

ook de ChristenUnie ziet het 25 meter bad gewoon wel zitten voor Voorthuizen. Want met elkaar beseffen we goed dat de zwemvoorziening in een waterrijk land gewoon een basisvoorziening is, waar we iets mee willen en waar we ook iets mee kunnen in Voorthuizen. Daarom is de plek waar het nu gepland is ook een logische. Want ook dat is een veilige plek voor de kinderen van Voorthuizen. Maar voor de verdere ontwikkelingen willen we de wethouder toch een paar kanttekeningen meegeven, en vragen of hij daarop wil letten. Het eerste gaat het over de exploitatie en daarna wil ik ook nog wat zeggen over het ontwerp.

Ik denk dat de gemeente Barneveld recht heeft op een goede exploitatie, want het zijn gemeenschapsgelden die wij inzetten voor deze basisfunctie. Daarom lijkt het ons het onderzoeken waard om te kijken hoe een efficiënte aansturing in samenwerking met het Veluwebad en het Oosterbosbad kan leiden tot een efficiënte exploitatie van dit bad. Daarbij willen we, omdat de faciliteit vergelijkbaar is met het Veluwebad, het is wel wat kleiner, maar de faciliteit is hetzelfde, ook vergelijkbare tarieven hebben, als straks het bad opengaat.

Ontwerp. Wat we gezien hebben, is een ontwerp met een open kap. Wij denken dat dit een kap is die erg veel energie gaat kosten, met name in de winter. En wij zien die op die manier dus niet zitten. Wat dat betreft wil ik ook aansluiten bij de andere reacties: ik denk dat het goed is om naar een constructie te zoeken, die in zijn geheel een energiezuinig ontwerp heeft. Daarmee kan Voorthuizen een zwembad krijgen dat toekomst bestendig is. Dank u wel."

De heer VAN DEN BORN:

"Voorzitter,

het aanvullende onderzoek, dat heeft plaatsgevonden, heeft nog duidelijker gemaakt waar wij met het zwembad in Voorthuizen naar toe willen. Natuurlijk is het zo, meneer Knapen, dat het luxe is om in een klein dorp als Voorthuizen misschien een groot zwembad te plaatsen, maar vergeet niet de 10.000 toeristen die Voorthuizen ieder jaar bezoeken. Plaatselijk Belang Voorthuizen heeft tijdens de laatste commissievergadering duidelijk gemaakt dat zij gaan voor een overdekt combinatiezwembad van 25 meter waar zij de komende 25 tot 30 jaar veel plezier aan kunnen beleven. Wij sluiten ons aan bij Plaatselijk Belang Voorthuizen, voorzitter, wij gaan ook voor optie 2.

Het is belangrijk dat Voorthuizen een nieuw zwembad gaat krijgen, maar het is nog belangrijker dat een aantal belangrijke en essentiële vragen snel beantwoord gaat worden: energieverbruik, overhead, kapitaallasten en uiteraard de exploitatie, die hier al een aantal malen is genoemd.

De VVD is ongeduldig. Wij hopen dan dat de antwoorden snel komen en vragen de wethouder ook hier in te accelereren.

Voorzitter, de VVD heeft al lang gepleit voor een overdekt zwembad in Voorthuizen. Wij zijn ook zeer verheugd dat deze lang gekoesterde wens binnenkort bewaarheid zal gaan worden, waarbij voor ons voorop staan: kwaliteit, instemming met de plannen door Plaatselijk Belang Voorthuizen en Voorthuizenaren en dat alles voor een rendabele exploitatie. Wij ondersteunen dit voorstel van harte."

De heer VAN DE KAMP:

"Voorzitter,

enige weken geleden hebben we met wethouder Van den Hengel, enkele ambtenaren en enkele raadsleden een bezoek gebracht aan twee baden met een verschuifbare overkapping. Wil men toch zo'n overkapping eventueel straks ook in Voorthuizen toepassen dan zal men het energieverbruik en condensproblemen goed in de gaten moeten houden. Er zal op veel meer punten gelet moeten worden. Onze fractie vraagt in ieder geval aandacht voor deze punten. In de commissievergadering hebben wij aangegeven dat de gemeente veel gratis energie aangeleverd krijgt op de Otelaarseweg, te weten: hout. Op diverse plekken in Nederland staan dat soort installaties te draaien en worden er ook andere soorten energie-opweksystemen toegepast. Bij het ontwerpen van het gebouw zien wij graag dat de mensen van Gebouwenbeheer, die in de toekomst de zorg krijgen over het complex en de zwembadmedewerkers echt nauw betrokken worden bij het ontwerp en de indeling van het binnenbad.

De tekst onder punt 1: 'Door de vrije ligging dient het gebouw kwaliteit uit te stralen.' Deze zinsnede mag er wat ons betreft uit, we kiezen liever voor een energiezuinig zwembad, dan een zwembadvoorziening met een dure uitstraling.

Bij het verdere onderzoek willen we ook het huidige buitenbad betrekken. Het zou zonde zijn als een buitenbad geheel verloren gaat. Wij zien bijvoorbeeld mogelijkheden om in de zomerperiode de filterinstallatie van het binnenbad te gebruiken voor het buitenbad. Met een eenvoudig computerprogramma is een en ander uit te rekenen qua energiekosten. Dit geldt ook voor een gebouw waar de wanden en het dak geopend worden. Ook willen wij in het onderzoek onderzocht zien wat de bouwkundige meerkosten zijn van de te openen wanden en dak. Op 25 juni 2008 heeft de heer M. Schuit namens Plaatselijk Belang Voorthuizen ingesproken en zijn wensen kenbaar gemaakt. Wij verzoeken het college om met deze wensen rekening te houden. Dank u wel."

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,

alle fracties hebben al zo ongeveer doorlopen welke constructies zij denken te moeten gebruiken. Ze zijn er ongeveer al uit, maar volgens mij moet de wethouder dat allemaal nog onderzoeken, dus jullie zijn deskundiger waarschijnlijk en eigenlijk hoeven we geen onderzoek meer te doen. Want de fracties hebben dat allemaal netjes onderzocht en de ene wil een schuifwand en de andere wil hout verbranden. Lijst 8 wil hierbij kort zijn. De inspraaknotitie van Plaatselijk Belang Voorthuizen op 25 juni 2008 is van belang voor Lijst 8. We kunnen alle scenario's mooi doorlopen en we kunnen allemaal aangeven wat we ervan denken, maar dat heeft Plaatselijk Belang Voorthuizen ook al gedaan en daar is Lijst 8 het mee eens. Wat de SGP zegt: 'Grotere gemeenten moeten het doen met één zwembad.' Als je een compacte gemeente hebt, en geen groot buitengebied, dan is dat het verschil, meneer Knapen. Je moet de zwembaden niet tegen elkaar afstrepen. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

"Voorzitter,

ik wil u danken voor de breed geuite steun voor optie 2 om verder te werken aan een overdekt zwembad van 25 meter x 12,5 meter. En de roep die toch doorklinkt in de bijdragen van de verschillende fracties om

intensief op te trekken met Plaatselijk Belang Voorthuizen kan ik alleen maar positief beantwoorden. Afgelopen week ben ik nog met de heer Schuit van Plaatselijk Belang Voorthuizen op pad geweest om naar een aantal mogelijke oplossingen te kijken. Dat heeft ook bij ons enige twijfel teweeggebracht over de haalbaarheid van een dak dat er af kan rijden, dan wel open kan. Wellicht dat het zo is dat dat niet haalbaar is. Om dit nu helemaal uit het voorstel te schrappen, zou ik voorbarig vinden. We zijn dit nog aan het onderzoeken. Stel je nu voor dat er wel een heel goede oplossing is, energietechnisch, mechanisch, weinig onderhoudsgevoelig en noem maar op, dan zou ik het jammer vinden als we nu met elkaar bepalen om dat te laten vallen. Maar de uitkomst verwacht ik wel dat die kant opgaat. Dat zeg ik ook eerlijkheidshalve.

Voorzitter, wat betreft het terugdringen van de wachtlijsten, zoals door de SGP is aangegeven, van het leeszemmen, hebben we de afgelopen jaren de wachtlijsten enigszins kunnen terugdringen, maar ze lopen toch weer op. Met een nieuw zwembad in Voorthuizen denken wij die wachtlijsten wat steviger onder de knie te kunnen krijgen.

Dat u zegt dat u de € 368.000,- taakstellend meegeeft, begrijp ik. Zo interpreteer ik het rapport, dat hier vandaag wordt behandeld, ook. Ik zeg er wel bij dat dit het prijspeil van 2008 is. U kunt er bij deze wethouder van op aan dat hij daarop blijft koersen. Mocht dit onverhoopt niet lukken, dan zal ik u daarover tijdig informeren. Maar dat is vanzelfsprekend, denk ik.

Wat betreft grotere gemeenten met minder zwembaden. Dan kom ik bij de heer Van den Born. Wij hebben hier ook nog 40.000 mensen die overnachten in de gemeente jaarlijks als toerist. Een deel daarvan kan natuurlijk terecht in kleine zwembaden op de camping, maar er komen ook mensen van buiten Barneveld hier zwemmen. Dat verklaart denk ik ook wel dat een ander punt is dat Voorthuizen nu eenmaal een prachtig zwembad heeft, dat technisch toch een tikkende tijdbom is. Als het uitvalt, staat de gemeente voor heel grote problemen en anderzijds zitten we met het fenomeen dat de rondweg daar hopelijk komt te lopen. Het Wilbrinkbos aansnijden ten gunste van de rondweg lijkt mij een moeilijk haalbare zaak. Als je dan gewoon realistisch en verstandig bent, zeg je: 'Het buitenbad dat er nu ligt kan niet behouden blijven, maar laten we dan met elkaar de schouders eronder zetten'. En gelukkig heeft u ook in de volle breedte geuit dat er een mooi zwembad voor Voorthuizen in de benen gehouden moet worden.

Er is ook gedoeld op de risico's van de exploitatie, zoals die wel eens om ons heen plaatsvinden. Dat is nu de uitdaging om met dit plan verstandig om te gaan. Wij hopen niet in die situatie terecht te komen. Eerlijk gezegd verwachten wij dat ook niet. Want anders zouden wij ons wel drie keer achter de oren krabben.

Wat betreft de overkapping, de mechanische delen en de energie: daar zijn wij volop mee bezig. Een overdekt zwembad waarvan de boel open kan, zal qua energie duurder mogen zijn dan een gewoon traditioneel zwembad, dat overkapt is. Maar daar zijn wij dus nog mee bezig. Ik dank PRO'98 voor het zwembad in Kampen en wij zullen ons daar ook zeker in verdiepen."

De heer BEIJER: "Ik wilde toch de wethouder vragen of hij precies de intentie van het amendement snapt."

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Ik heb het nog niet gelezen, maar ik heb wel geluisterd. Maar misschien kunt u het nog een keer voorlezen?"

De heer BEIJER: "Er stond dus oorspronkelijk: 'De gevraagde beslissing 1: een keuze te maken uit de projectscenario's voor een 25 meterbad met een zwembadoverkapping waarvan een deel kan worden geopend.' In ons amendement willen we het onderzoeken van nog meer mogelijkheden open houden. Dus we hebben het woord 'zwembadoverkapping' veranderd in 'constructie'. Dus er komt te staan: 'Een keuze te maken uit de projectscenario's voor een 25 meterbad met een constructie waarvan een deel kan worden geopend.' Dan laten we nog open of dit van boven, opzij of allebei is. Hier gaat u expliciet uit van een zwembadoverkapping."

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Ik denk dat als u naar mijn woorden geluisterd heeft, we wat dat betreft op hetzelfde spoor zitten. En dat uw bijdrage wat dat betreft doel treft en dat ik bereid ben dat over te nemen en de tekst op dat punt in meerderheid te laten wijzigen. Maar ik zou dat willen overnemen."

De VOORZITTER constateert dat de wethouder voorstelt om de zwembadoverkapping te vervangen door constructie. Wethouder VAN DEN HENGEL antwoordt dat hij dit prima vindt. Er kan echter volgens hem ook van gemaakt worden: 'Een keuze te maken uit de projectscenario's voor een overdekt 25 meterbad.' Hierbij zijn alle mogelijkheden nog open. Hij vraagt of de heer Beijer hiermee kan leven.

De VOORZITTER meent dat dit allemaal te onduidelijk wordt. De heer Beijer stelt voor om 'zwembadoverkapping' te vervangen door 'constructie'. Hij constateert dat de wethouder er geen problemen mee heeft om dat over te nemen. Indien de raad daar ook geen problemen mee heeft, wordt het voorstel gewijzigd. Aldus wordt besloten.⁷

⁷ Toezegging door het college

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Dan kom ik bij de vraag van het CDA over de private exploitatie en het moment waarop wij daar duidelijkheid over kunnen verschaffen. Als u naar het voorstel kijkt bij punt 5, Uitvoering, staat daaronder de planning als eerste genoemd. Dit krijgt zeker nog aandacht en daarbij zal ook gekeken worden wat dat betekent voor al dan niet samenwerking met het Veluwehalbad.

Meneer Van de Kamp heeft aandacht gevraagd voor het multidisciplinair werken hier in huis. Niet alleen om bouwkundigen er tijdig bij te betrekken, maar ook het zwembadpersoneel van het Veluwehalbad er tijdig bij te betrekken. U mag er vanuit gaan dat dat gebeurt. Wij zullen ons daarvoor inspannen."

De fracties in de tweede termijn

De heer KNAPEN:

"Voorzitter,

we willen de wethouder bedanken. We zijn in ieder geval blij met zijn uitspraak over het taakstellend bedrag. Dat van die indexering spreekt voor zich, neem ik aan.

Ik wil nog even terugkomen op de wachtlijsten. Want in dat onderzoek zouden wij toch graag zien dat de wachtlijsten worden onderbouwd met getallen, onder andere met de leeftijd en dergelijke van de kinderen."

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Dan heeft u het wellicht over de huidige situatie en dat u een actualisatie van het overzicht wilt hebben wat wij eind vorig jaar ook verspreid hebben."

De heer KNAPEN: "Ja."

| Wethouder VAN DEN HENGEL: "Dat zeg ik u graag toe."⁸

De heer KNAPEN: "Ik moest even denken aan het volgende: 'Realiseren we ons dat we hier beslissingen nemen ten goede van de bevolking van de gemeente Barneveld en die van Voorthuizen in dit geval in het bijzonder?' Natuurlijk zijn er veel mensen die hier voor blijven, maar we zijn er hier in eerste instantie, in mijn optiek, en volgens mij zijn we hier allemaal, voor de bewoners van de gemeente Barneveld. Daar leggen we voorzieningen voor aan. Voor de toeristen zijn er immers ook zes zwembaden in Voorthuizen. Dat hebben we bij de presentatie van de plannen ook gezien. Wat dat betreft zou ik dat wel vanuit de SGP-fractie willen benadrukken.

Ik heb een vraag voor de heer Van den Born. Wat verstaat u onder een rendabele exploitatie? Kunt u ons dat uitleggen?

Het amendement blijft dat nu in stand of wordt het teruggetrokken?"

De VOORZITTER laat weten dat het amendement is teruggetrokken. De tekst van het kader is gewijzigd.

De heer KNAPEN: "Prima."

De heer APPELDOORN:

"Voorzitter,

een paar korte opmerkingen. Er wordt door een aantal fracties gesproken over een overdekt zwembad voor Voorthuizen. Het is een overdekt zwembad in Voorthuizen. Voorthuizen is heel gastvrij en heeft veel gasten die ook gebruik mogen maken van het zwembad. Het ligt in Voorthuizen, maar het wordt gelukkig breder ingezet.

Het punt van de taakstelling. Het is belangrijk om te melden dat wij gevraagd hebben om onderzoek te doen naar vormen waarbij we energiebesparend kunnen werken. Dat kan inhouden dat het in de investering een forser bedrag vraagt, maar later in de exploitatie een ander beeld geeft. Dus in die kaderstelling wil ik toch wel een nuancering aanbrengen.

Het tweede punt dat ik daarbij wil maken, is dat het een haalbaarheidsonderzoek is. Die term spreekt voor zich. Dank u wel."

De heer VAN DEN BORN:

"Voorzitter,

ik bedank de wethouder voor de beantwoording. Er was een vraag gesteld door de heer Knapen. Ja, meneer Knapen, u vraagt naar de bekende weg. Een exploitatie moet in ieder geval goed zijn. We moeten niet voor verrassingen komen te staan of wilt u pleiten voor een niet sluitende begroting? Ik snap uw vraag niet helemaal. Is het raar om te pleiten voor een rendabele exploitatie wanneer je met gemeenschapsgeld omgaat?"

⁸ Toezegging door het college

De heer KNAPEN: "Nee, juist niet, maar als je het over rendabel hebt, gaat het winst maken en dan zou het exploitatiebedrag juist naar beneden gaan. Vandaar dat we ernaar vragen."

De heer VAN DEN BORN: "Dat zou ook helemaal niet verkeerd zijn."

De heer KNAPEN: "Oké, waarvan akte."

Besluitvorming

De VOORZITTER constateert dat de raad met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, instemt met de beslissingen 1 en 2. Spreker vult aan dat bij beslissing 1 is het woord 'zwembadoverkapping' vervangen door het woord 'constructie'.

15. Startnotitie Promotiebeleid Barneveld (Voorstel nr. 08-62)

De fracties in de eerste termijn

De heer SCHOTANUS:

"Voorzitter,

ik verstond 'commotiebeleid', maar het is toch 'promotiebeleid'. Maar het is maar wat je wilt horen. Ik heb boven mijn bijdrage gezet: Beleef het beleefd in Barneveld.

Meneer de voorzitter, dat zou ik boven mijn bijdrage willen zetten voor deze avond met betrekking tot de startnotitie promotiebeleid Barneveld. Er gebeurt veel in Barneveld, zeker als het gaat over wonen, werken en recreëren, en daar kunnen en mogen we best voor uitkomen. Als Barneveld zijn we een unieke gemeente qua ligging, maar ook qua variëteiten die er zijn. Kortom, Barneveld heeft veel te bieden.

Daarom is het goed om voor het voetlicht te brengen, die zaken die belangrijk zijn voor Barneveld. En daarbij past dan wel de vraag hoe? Kijkend naar de inhoud van deze notitie dan zou je het gevoel kunnen bekruipen: Voldoet deze notitie aan wat Barneveld is en wat Barneveld heeft? Als voorbeeld wil ik hierbij noemen, het beeldmateriaal wat gebruikt is in deze notitie. Veel is gericht op festiviteiten, mag ik het zo zeggen: 'op de fun'. Wij vragen ons als fractie af: Moet er niet meer ingestoken worden op die elementen en kenmerken die Barneveld groot gemaakt hebben? Daarnaast vragen wij ons af waarom er zo nadruk wordt gelegd op het werken en wonen in Barneveld. Dit terwijl we op dit moment onvoldoende kunnen voorzien in onze eigen behoefte. Ik denk hierbij in het bijzonder aan de beschikbaarheid van bedrijventerreinen. Zolang er bedrijven uitwijken naar andere gemeenten dan Barneveld, past ons als gemeente wel enige terughoudendheid. En ook het punt van de bereikbaarheid is een zaak die nog de nodige aandacht vraagt, voordat we hier ongewild de aandacht vestigen op alles wat er mogelijk is.

Daarom doen wij ook als fractie een klemmend beroep op het college om hier gepast mee om te gaan. Mag ik het zo zeggen: 'Laten we niet te hoog van de toren blazen'.

Een voorbeeld van zaken die Barneveld groot hebben gemaakt en onze gemeente bekendheid hebben gegeven, zijn toch wel de kip en het ei. In de commissie is hier door diverse partijen al aandacht voor gevraagd en we roepen de wethouder op hiermee aan de slag te gaan.

In de rubriek 'Hoe pakken we het promotiebeleid verder op?', maakt u melding van een regiegroep. U doet ons hier een mogelijk voorstel.

1. Wij vragen ons als fractie af waarom de wethouder juist voorzitter moet zijn van deze groep.
2. Er wordt een voorstel gedaan voor verschillende vertegenwoordigers, wij missen hierbij vertegenwoordigers van Plaatselijk Belangverenigingen. Is de wethouder met ons van mening dat die ook in deze regiegroep zitting moeten hebben?
3. Hoe denkt de wethouder om te gaan met de vertegenwoordigers uit de verschillende kernen. Wij zouden graag zien dat ook hier ruimte voor gemaakt wordt.
4. U bent voornemens om welgeteld drie reclamebureaus in te schakelen voor een passende slogan. Om het promotiebeleid dichter bij de burgers en ondernemers van Barneveld te brengen was ons inziens het uitschrijven van een prijsvraag meer op zijn plaats geweest. Wij willen de wethouder vragen deze suggestie mee te nemen.
5. Kijkend naar uw ambitieniveau en het beschikbaar stellen van € 20.000,-- vragen wij ons af of dit voldoende is. Daarom willen wij u voorstellen om bij de kaders voor het promotiebeleid onder 1 het woord 'belangrijk' te vervangen door het woord 'goed'. Wij zijn als fractie van mening dat dit meer aansluit bij de realiteit.
6. Onder punt 3 van hoofdstuk E noemt u een nader te bepalen imago. Meneer de voorzitter, in onze beleving heeft Barneveld een imago. Dat dit nader gedefinieerd zou kunnen worden is op zich goed, maar om dit nu te gaan bepalen, gaat ons te ver.

Wij missen in deze notitie de kwantificeerbare, haalbare doelen die u denkt te gaan bereiken, met andere woorden: Wanneer is dit beleid nu geslaagd en wanneer niet? Door geen heldere doelstelling te formuleren is evaluatie ten ene male onmogelijk en is het voor ons als raad in haar controlerende functie moeilijk om na te gaan of we het gemeenschapgeld goed besteed hebben.

In de memo van 24 juni voegt het college toe dat, als het gaat over georganiseerde evenementen en activiteiten, er rekening gehouden moet worden gehouden met de in Barneveld levende opvattingen ten aanzien van de zondagrust. Als fractie weten wij dat de opvattingen hierover divers zijn in onze gemeente. Het is daarom goed om hier expliciet aandacht voor te vragen. Daarom, meneer de voorzitter, zijn wij van mening dat voor Barneveld als promotieslogan zou mogen en kunnen gelden: Beleef het in Barneveld: beleefd. Dank u wel."

De heer DE VRIES:

"Voorzitter,

ik hoor een heel betoog van de heer Schotanus, met een aantal vragen die wij in de commissie schriftelijk gesteld hebben, en daar heeft de wethouder keurig op geantwoord. Ik neem aan dat dit ook geldt als bevestiging waar hij dat gedaan heeft in een toezegging naar ons toe. Die hoeven wij dus wat mij betreft hier niet te herhalen.

De vraag is: Heeft Barneveld een imago of heeft ze dat niet en moeten we het maken? Volgens onze fractie heeft de gemeente dat zeker. En dat hoeft voor ons ook niet nader bepaald te worden. Barneveld heeft een aantal sterke punten, die mensen en activiteiten aantrekken: economisch krachtig, groeiende inwonersaantallen, en gelegen in een prachtig recreatiegebied waar zomers vele tienduizenden mensen verblijven. Barneveld heeft iets met kippen. Over de hele wereld is de naam van onze gemeente daardoor bekend. In ons economisch beleid is dit een krachtige peiler. Dat hebben we eerder ook bevestigd in een nota daarover. Het is historisch gegroeid en het is nog steeds van grote waarde.

Maar er is meer. Deze gemeente is uniek. Dat zal elke gemeente zeggen, maar ik heb in een aantal gemeenten gewoond en ik kan dat persoonlijk bevestigen. De gemeente is zeer gevarieerd; ook qua geloofsopvatting, en vandaar uit ook zeer verschillend als je denkt aan de inrichting van de samenleving. Maar dat kan in Barneveld allemaal naast elkaar bestaan. Wij waarderen elkaar en wij respecteren elkaar. Wij stellen geen eisen aan elkaar, maar wij geven elkaar respectvol de ruimte.

Onze fractie vindt het dan ook jammer dat het college meent op één punt in de doelen, onder punt 3, een voorwaarde te moeten stellen over opvattingen ten aanzien van de zondagrust. Opvattingen van wie eigenlijk? Dat staat er niet bij. Daar zou je zelf een analyse op los kunnen laten en je kunt het bedenken, maar er staat niet bij wiens opvattingen wij dan moeten respecteren. Het is ook vreemd dat het juist staat bij 'evenementen'. Wij hebben nu juist een evenementenbeleid vastgesteld, waarin een aantal voorwaarden staat daarover.

Barneveld is van ons allemaal. Wij zijn samen Barneveld. Onze fractie is van mening dat promotie van Barneveld moet aansluiten bij wat Barneveld is en wat haar zo krachtig maakt. Daarvoor hebben wij een amendement om het besluit op dat punt aan te passen. Punt 3 bevat de doelen en daar hoort geen toevoeging bij op een enkel punt met een randvoorwaarde. Wij hebben dan ook bij het zevende bolletje de bewuste zin eruit gehaald en wij stellen voor om onder punt 4 bij randvoorwaarden een toevoeging te maken zoals u die kunt lezen in het amendement. Dank u wel."

Het amendement luidt als volgt:

Naar aanleiding van agendapunt 15 van de raad:
Onderwerp: Promotiebeleid
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2008
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: In de kaders voor het promotiebeleid van de gemeente Barneveld worden de volgende wijzigingen aangebracht: – Onder punt 3 (streefdoelen) het zevende punt (... evenementen) vervalt de toevoeging 'waarbij terdege rekening wordt gehouden ...' Onder punt 4 (condities/randvoorwaarden) wordt een tweede punt toegevoegd; 'Het promotie beleid sluit ook aan bij de traditionele en historische waarden die kenmerkend zijn voor Barneveld.'

Toelichting:

De punten 1 en 2 van de kaders zijn de uitgangspunten voor het promotiebeleid. Punt 3 betreft de doelen en punt 4 de condities/randvoorwaarden van het promotiebeleid. Het punt van de zondagrust is geen doel.

Traditionele en historische waarden van de gemeente Barneveld uiten zich in een aantal sterke punten, zoals:

- Respectvol met elkaar omgaan en elkaar de ruimte geven ook in de diversiteit van de geloofsbeleving, zonder elkaar tot overlast te zijn;
- Een wereldwijde bekendheid als centrum van kip en ei en aanverwante industrie, waardoor Barneveld herkenbaar is binnen en buiten de landsgrenzen.

Ondertekening en naam:

Namens het CDA, A.J. de Vries

B. Schermers

Namens de VVD, J.A.F. Guldie

J.W. v.d. Born

Mevrouw ROSBERGEN:

"Voorzitter,

meneer De Vries heeft zich dan niet bezig gehouden met een slogan voor Barneveld, maar hij heeft wel twee slogans van twee politieke partijen in zijn bijdrage genoemd. Dat vind ik heel grappig.

Het Barneveldse promotiebeleid werd in de afgelopen commissievergadering teruggebracht tot twee zaken:

- Hoe om te gaan met de kip en het ei?
- En hoe om te gaan met de zinsnede over de zondagrust?

Typisch Barneveldse onderwerpen. PRO'98 vindt dat Barneveld de band met de pluimveesector niet moet verloothen, en dus gebruik kan maken van de kip en het ei. Voor ons moet in de promotie van Barneveld centraal staan: de ligging, de bereikbaarheid, de ruimte en de Veluwe. Wel of niet met een kip of een ei. Wel is leuk, maar hoeft niet. Het is voor ons geen randvoorwaarde.

Dan de zondagrust. Eenheid in verscheidenheid, het credo van het coalitieakkoord, heeft de afgelopen twee weken flink onder druk gestaan, zo lijkt het. Eerst was het wethouder Van den Hengel die zich via de Barneveldse Krant van 20 juni uitliet over de selectieleidraad voor de evenementenhal. Daarin staat dat Muziekfestivals of vergelijkbare evenementen hoogstens 12 maal per jaar mogen plaatsvinden en dat deze activiteiten niet op zondagen mogen worden gehouden. Volgens de krant stelde wethouder Van den Hengel dat dit er nooit in had mogen staan. Je vraagt je dan wel af hoe het in de selectieleidraad heeft kunnen komen.

Op dinsdag 23 juni krijgen we op het allerlaatste moment een aangepaste versie van de kaderstelling voor het promotiebeleid. Aan het oorspronkelijke kader over de evenementen wordt een regeltje toegevoegd: 'Er moet bij evenementen terdege rekening worden gehouden met de in Barneveld levende opvattingen ten aanzien van de zondagrust'. Is dit toeval? Wij denken van niet. Is het onderling wantrouwen zo groot dat de afspraken over de zondagrust in het coalitieakkoord onvoldoende waarborg bieden? Waarom dit in de kaders van promotiebeleid opnemen en waarom dan alleen ten gunste van diegenen die de zondagrust in ere willen houden? Waar is de evenwichtige balans tussen diegenen die waarde hechten aan de zondag als rustdag en diegenen die behoefte hebben aan meer faciliteiten, ook of juist op zondag, voor recreatie en ontspanning?

In het coalitieakkoord is opgenomen: 'Het college ontplooit zelf geen initiatieven gericht op een uitbreiding van dergelijke activiteiten op zondag. Het zal evenmin economisch realistische initiatieven van anderen, die betrekking hebben op activiteiten van plaatselijke verenigingen en andere initiatieven, op enige wijze tegenwerken.' Dus wethouder Van den Hengel had gewoon gelijk toen hij in de krant stelde dat een dergelijke beperking niet in de selectieleidraad had mogen worden opgenomen. Het is namelijk aan de ondernemer om te bezien of een exploitatie van de evenementenhal op zondag economisch realistisch is. Door een beperking in de leidraad op te nemen, is er bij voorbaat sprake van tegenwerking en dat is in strijd met uw eigen akkoord.

Samenvattend, voorzitter, wij vinden dat de regel over de zondagrust niet in de kaders voor het promotiebeleid van Barneveld thuis hoort. Allereerst omdat PRO'98 vindt dat iedereen vrij moet zijn om de zondag zo in te vullen zoals hij of zij dat wil. Verder is in het coalitieakkoord voldoende bepaald hoe beleidsmatig om te gaan met de zondag. We dienen een amendement in om deze regel uit het kader te schrappen."

Het amendement luidt als volgt:

Agendapunt VII - 15 Voorstel nr. 08-62
Onderwerp: Startnotitie Promotiebeleid Barneveld
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2008
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: De zinsnede 'waarbij terdege rekening wordt gehouden met de in Barneveld levende opvattingen ten aanzien van de zondagrust' te schrappen uit de zin in het laatste bolletje onder 3. in hoofdstuk E genoemde kader van de Startnotitie Promotiebeleid Barneveld.
Toelichting: – In het coalitieakkoord is afgesproken hoe bestuurlijk en beleidsmatig om te gaan met de zondag. – De zinsnede in het oorspronkelijke kader mist de balans tussen diegenen die waarde hechten aan de zondag als rustdag en diegenen die behoefte hebben aan meer faciliteiten, ook of juist op zondag, voor recreatie en ontspanning
Ondertekening en naam: Namens PRO'98, M. Rosbergen-van Minnen A.M. den Dunnen

De heer SCHURING:

"Voorzitter,

je kunt wel merken dat we tijdens de vorige commissievergadering Bestuur nog niet via het nieuwe vergadermodel werkten. Informatievergaring en meningsvorming liepen kriskras door elkaar heen. Waar de een zich beperkte tot het stellen van vragen, het debat vindt immers in de gemeenteraad plaats, had de ander zijn mening al klaar over de combinatie van promotiebeleid en zondagrust, over de vraag of we nu de kip en het ei als promotie-elementen moeten inzetten en over de kwaliteit van de startnotitie. Allemaal meningen, zonder dat we een debat zouden hebben. Gelukkig vergaderen we vanavond voor het laatst volgens het oude vergadermodel en mijn fractie ziet uit naar de orde die ontstaat als we in september volgens het nieuwe model gaan vergaderen.

Vanavond zijn we als raad geïnteresseerd in elkaars mening. Waarom zouden we voor dan wel tegen zijn bij deze startnotitie? Wij zijn voor en hebben daarvoor de volgende argumenten:

1. Barneveld heeft een promotiebeleid nodig. De eenheid in uitingen is ver te zoeken en wij denken dat een geïntegreerd promotiebeleid, waarbij gemeente en bedrijfsleven de handen ineenslaan een krachtiger promotie van Barneveld mogelijk maakt. Het voorliggende raadsvoorstel is een eerste stap op weg naar een goed en geïntegreerd promotiebeleid. Tussen twee haakjes: wij verwachten van het college dat ze de raad actief betreft bij de volgende stappen die gezet worden.
2. In de startnotitie worden de juiste kaders verwoord. We stellen vanavond de kaders vast, zoals die achterin het promotiebeleid zijn opgenomen. Niet meer en niet minder. De rest van de startnotitie geeft de context weer en kan wat ons betreft door het samenwerkingsverband dat door de gemeente wordt gecreëerd, de zogenaamde Regiegroep Promotie Barneveld, naar hartelust worden aangepast. Om daar vervolgens door de raad goedkeuring aan te laten verlenen. Wil de wethouder toezeggen dat de raad regelmatig wordt betrokken en dat voor relevante zaken besluitvorming wordt gevraagd? Ons inziens zou de Regiegroep er wijs aan doen om het verleden van Barneveld niet te verloochenen en de kip en het ei, waarmee Barneveld wereldwijde faam heeft opgebouwd een centrale plek te geven in het promotiebeleid. Parijs heeft zijn Eiffeltoren, Londen zijn Big Ben en Barneveld zijn Kip en zijn Ei.
3. De aanvulling op de kaders, zoals die ons op de dag van de commissievergadering is aangereikt, is volgens mijn fractie uitstekend. Men zou kunnen betogen dat de aanvulling dubbel is, mevrouw Rosbergen heeft dat ook met vuur gedaan, ten opzichte van de tekst die in het coalitieakkoord is opgenomen. Wij zien dat anders. Om in de sfeer van het promotiebeleid te blijven: herhaling is de kracht van de reclame, mevrouw Rosbergen.

Voorzitter, de tijd van lange betogen is in het nieuwe vergaderseizoen voorbij. Laat ik daar nu alvast mee beginnen. Ik stop mijn bijdrage met de oproep aan de andere partijen om ook in te stemmen met het raadsvoorstel. Want wie kan er niet pro promotiebeleid zijn? Dank u wel."

De heer GULDIE:

"Voorzitter,

ik vond dit nu eens echt een leuk onderwerp. Lekker in de raad discussiëren over hoe we Barneveld het beste kunnen promoten in de rest van de wereld. Het is ook een belangrijk onderwerp. We hebben er allemaal baat bij als Barneveld goed bekend staat. Promotiebeleid is niet zo makkelijk. Barneveld moet zich natuurlijk op kip en ei richten. Dat is duidelijk. Maar Garderen en Voorthuizen hebben daar misschien toch wel minder aan. Dat zijn leuke discussies.

Die discussies voeren we vanavond op de een of andere manier niet. Om de een of andere reden kregen wij een aanvulling waardoor er ineens iets in de kaders kwam over de zondag. Er liggen nu twee amendementen voor. Dus dat dreigt nu het promotiebeleid wat te overschaduwen. Dat is jammer.

Ik zal er toch kort iets over zeggen. Hoe wij over de zondag denken en hoe wij daar dus mee omgaan, is vastgelegd in ons coalitieakkoord, is vastgelegd in het evenementenbeleid en is zelfs nog een keer vastgelegd in de tekst van het promotiebeleid. Laat dat nu eens genoeg zijn. Vandaar dat wij samen met het CDA, meneer De Vries was het even vergeten, een amendement hiervoor indienen.

Dan het beleid zelf. Er is een wijziging gekomen wat betreft de kip en het ei-verhaal, althans dat is doorgekomen in het antwoord op vragen van de heer De Vries. Technisch gezien lijkt me dat geen wijziging van het stuk. Dus misschien dat de wethouder even kan zeggen wat de feitelijke tekst van het stuk is over kip en ei. Die wijziging komt er, begrijp ik en dat is mooi, want ik had er zelf om gevraagd, dus daar ben ik natuurlijk content mee.

Waar we voor op moeten passen is dat het promotiebeleid niet te versnipperd raakt. Voor je het weet wordt er inderdaad gepromoot voor Barneveld, voor de recreatie, voor de transportsector, voor Voorthuizen, enzovoort. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. In feite moet alle promotie lading zijn die gedekt wordt door één vlag. Mijn tip van de week aan de portefeuillehouder is: 'Zorg dat er eerst een goed beeldmerk en payoff-slagzin zijn, die iedereen kan gebruiken in zijn promotiebeleid en begin pas daarna met het invullen van de verschillende onderdelen.' Daarbij wil ik hem nog meegeven dat een logo en een slagzin die door 'polderen' bepaald wordt, dus door oeverloos vergaderen door heel veel mensen die er allemaal net iets anders over denken, eigenlijk nooit een sterk beeld wordt. Wat hij daar verder mee doet, moet hij zelf weten. Voorzitter, ik zou bijna zeggen: Kortom, het is jammer dat we het niet alleen over het beleid zelf hebben, maar desondanks is dit een goede aanzet waar wij als VVD heel veel van verwachten.

Dan wilde ik mevrouw Rosbergen nog bedanken. Ik vond het heel aardig dat u zich zorgen maakt over het college. U vindt natuurlijk ook dat ze het goed doen. Ik kan u gerust stellen: Het gaat prima. Maar toch bedankt."

Mevrouw ROSBERGEN: "Niet over het college, maar wel over de coalitie."

De heer VAN RHEENEN:

"Voorzitter,

voor ons ligt een startnotitie die we op basis van aanvullende informatie van de wethouder eigenlijk geen startnotitie meer mogen noemen. We spreken vanavond dus feitelijk over de start van het promotiebeleid. Die start is zeer bemoedigend, voorzitter. Onze fractie stelt in ieder geval met groot genoegen vast dat de verschillende partijen over in ieder geval één te stellen kader aardig van mening verschillen. Je kunt je als gemeente geen betere promotie voorstellen en wensen dan een coalitie die het niet met elkaar eens is. Ik hoop dat u daar vooral mee doorgaat, meneer Schotanus.

Voorzitter, de discussie over de zondagsbepaling bij de kaderstelling ontgaat ons volledig. Het is goed dat we rekening willen houden met elkaar en elkaar respecteren, en dat is als zodanig, en dat heeft mevrouw Rosbergen keurig uitgelegd, vastgelegd in het coalitieakkoord. Onze fractie heeft er geen enkele behoefte aan bij elk raadsvoorstel daarover te moeten discussiëren of daarop te moeten terugkomen. De standpunten zijn ons wel duidelijk. We zien het ook geheel los van het promotiebeleid dat voor ons ligt.

Het is al gezegd: 'Dit voorstel is uitvoerig behandeld in de commissie en dat hoeven we vanavond niet opnieuw te doen.' De wethouder heeft in het promotiebeleid alsnog ruimte gemaakt voor de kip en het ei, althans die band zal niet worden verloochend. Voorzitter, ik vind dat een beetje een lelijk woord 'verloochenen'. Want als je dat maar vaak genoeg roept gaat er geheid een haan kraaien. Wat onze fractie betreft mogen de kip en het ei best een prominente rol spelen in het promotiebeleid.

We willen tenslotte nog een punt uit de discussie van de commissie benadrukken: Het voorstel is enerzijds een goed opgesteld stuk, maar het sneuvelt ook een beetje in schoonheid. Zo'n beetje alle denkbare promotiemogelijkheden zijn benoemd in het voorstel. Als je dat afzet tegen de financiële kaders en mogelijkheden is ons advies aan de wethouder: Maak zo snel mogelijk keuzes daarin. Bij dat advies laten we het, vooral ook omdat de wethouder heeft toegezegd binnen de door de raad vastgestelde financiële kaders te blijven."

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,

dankzij de strategische ligging van de gemeente Barneveld, zowel op het Veluwemassief als in de Gelderse Vallei, de naamsbekendheid, de bereikbaarheid en de voorzieningen beschikt Barneveld over een groot promotiepotentieel op het gebied van wonen, werken en recreëren. Aangezien Barneveld al moeite genoeg heeft om betaalbare woningen te bouwen voor haar eigen inwoners en ook geen bedrijventerrein beschikbaar heeft, en naar ik informeel hoor ook niet krijgt van de provincie en het blijkt met het transferium en het hele gebeuren rondom de rondweg dat de provincie geen bedrijventerrein meer beschikbaar wil stellen, worden de promotieactiviteiten en de druk van de Randstad op Barneveld alleen maar groter. Lijst 8 vindt dat B&W er moeten zijn voor haar eigen burgers en geen dubbel beleid moeten voeren om toch veel Randstad-instromers naar Barneveld te lokken. Door de strategische ligging kan Barneveld het zich uitstekend permitteren om zich te richten op haar eigen inwoners.

In dit verband wil ik ingaan op hetgeen meneer Knapen heeft gezegd over het zwembad. Wij moeten bezig zijn met onze eigen inwoners en geen dingen maken voor wie er uit de omgeving of heel Nederland komt. We bouwen een zwembad voor de inwoners van Barneveld en dan mogen de mensen, als dat kan, er best gebruik van maken, maar primair doen we dat voor onze eigen burgers. Dat is ook zo met promoten. We moeten er steeds primair voor de eigen burgers zijn.

Door zich steeds te profileren als een groeiende gemeente zadelen we onze eigen burgers met steeds hogere kosten op. Expansiedrift bij B&W. Vervolgens bestaat de gemeente Barneveld uit meerdere dorpen die ook allemaal afzonderlijk gepromoot moeten worden. Lijst 8 vindt dit weggegooid geld en onze energie op een verkeerde manier inzetten. Dit promotiebeleid kunnen we overlaten aan het bedrijfsleven die dat met verve kan en wil doen. Laat B&W zich op nuttiger zaken richten dan deze voor de buitenwereld borstklopperij.

Ik hoor meneer Schuring zeggen: 'Wij zijn voor en ik noem de argumenten.' Maar hij noemt geen enkel doel op waarvoor het is. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DE HENGEL:

"Voorzitter,

zouden wij als college een klein momentje kunnen schorsen?"

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Wethouder VAN DEN HENGEL:

"Voorzitter,

meneer Schuring vertelde dat Barneveld een promotiebeleid nodig heeft. Wij, als college, zijn dat met hem eens. En ik heb gemerkt vanavond dat de hele raad dat eigenlijk met hem eens is. Vandaar dat we ook een vliegende start daarmee willen maken en dat er nog heel veel moet gebeuren. Maar zoals sommige fracties ook hebben aangegeven, heeft Barneveld een imago waar je veel mee kunt doen.

Vrijdag hebben wij nog een schrijven doen uitgaan, waarin de toezeggingen vanuit de commissievergadering nog eens zwart op wit zijn gezet. Ik lees die zinnen even letterlijk voor: 'In de commissie Bestuur heb ik de commissie toegezegd dat de passage over kip en ei wordt aangepast.' Hieronder staat de nieuwe passage. En dan komt hij: 'De gemeente Barneveld wordt nog altijd vaak geassocieerd met de pluimveesector. Kippen en eieren zijn vaak gehoorde begrippen als het om Barneveld gaat. Hoewel Barneveld meer is dan kip en ei, mag de historisch gegroeide band zeker niet worden verloochend.' Dus feitelijk is dat meegenomen. Dat geldt overigens ook voor een heleboel vragen die zijn gesteld. Die staan in hetzelfde stuk, maar ik zal ze kort langslopen.

Pas op voor versnippering, dek de lading met één vlag, kom met een logo, kom met die slagzin, schrijf een prijsvraag uit dan wel geef een reclamebureau opdracht. Nou dat eerste: een slogan die de lading dekt met één vlag daarvoor zullen wij ons inspannen. Wij denken, gezien wat wij op dit moment weten van het imago van Barneveld, dat het verstandig is om via een reclamebureau daar verder invulling aan te geven.

We zijn het niet met u eens dat het promotiebeleid teveel ingaat op festiviteiten. Het gaat om wonen, werken en recreëren. Natuurlijk nemen we daarin mee wat Barneveld groot heeft gemaakt. Het is niet alleen economie, het gaat ook om de leefomgeving hier, die uniek is. In de vragen van de heer De Vries wordt gesteld dat we niet teveel promotie moeten maken voor uit te geven bedrijventerreinen en infrastructuur, terwijl we daar nog volop mee bezig zijn. We zullen daar gepast mee omgaan. We zullen dat ook altijd afstemmen intern; niet dat we voor de muziek uitlopen, maar het is wel een element dat we hierin mee willen nemen. Dat staat ook in de beantwoording.

De regiegroep. Er staat ook in de beantwoording die wij vrijdag hebben toegestuurd, dat wij vanuit de lokale bevolking mensen aan de regiegroep toe zullen voegen, gewoon vanuit de burgers, naast de ondernemers en de andere belanghebbenden.

Imago. Daar kan ik op ingaan. Daar kan ik nog veel meer van noemen. Alle partijen hebben daarop gedoeld. Meneer Van Essen vooral op de strategische ligging. Dat is inderdaad zo. Barneveld mag zich gelukkig prijzen met de strategische ligging zoals die is, de bereikbaarheid zoals PRO'98 noemt, maar ook zoals het CDA noemt, met de kip en het ei, Jan van Schaffelaar, bekendheid in de wereld hebben andere partijen weer genoemd. Het zijn gewoon benefits waar Barneveld het gewoon heel erg goed mee doet.

Of de doelen voldoende concreet zijn. Nou, die gaan wij verder uitwerken. Dat is in de beantwoording vrijdag ook meegegeven, maar wij willen bereiken dat de naamsbekendheid van Barneveld ook lading geeft aan de inhoud van Barneveld en een percentage groei van 5% kan ik met alle genoegen toezeggen, maar hoe meten we dat? Dus laat die broedende kip nog even haar werk doen en die kaders komen vanzelf op enig moment in de Kadernota terecht.

Financiële kaders. Daar blijven we binnen. En wat betreft de zondagrust: daar is heel wat over gezegd in de kaderstelling in E. Er zijn twee amendementen ingediend. Stel dat we eerst het meest verstrekkende amendement van PRO'98 in stemming brengen, en dat wordt aangenomen, dan zal het college zich niet verzetten tegen het amendement van het CDA en de VVD. Als het amendement van PRO'98 het niet haalt, dan willen wij graag vasthouden aan de kaders zoals die in de onderliggende notitie zijn bepaald. Tegelijkertijd zouden we er geen moeite mee hebben als het amendement van het CDA en de VVD wordt aangenomen. Dank u wel."

De heer SCHOTANUS:

"Voorzitter,
de laatste toelichting die u geeft, zou u die nog een keer willen herhalen?"

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Het laatste wat ik heb gezegd is: 'Stel dat het amendement van PRO'98 als eerste in stemming wordt gebracht, omdat deze het meest vergaand is, en dit haalt het niet, dan houdt het college vast aan haar oorspronkelijke voorstel. Maar mocht vervolgens, na het in stemming brengen van het amendement van het CDA en de VVD, dit aangenomen worden, dan zullen wij ons daar niet tegen verzetten.'

Mevrouw ROSBERGEN: "U zegt dat u zich niet zult verzetten tegen het amendement van het CDA en de VVD als dat wordt aangenomen. Verzet u zich wel tegen het amendement van PRO'98 als dat wordt aangenomen?"

Wethouder VAN DEN HENGEL: "Een amendement moeten wij gewoon uitvoeren als dat aangenomen wordt, maar wij ontraden dat wel."

Mevrouw ROSBERGEN: "Exact, maar dat is dus wat anders. U zei namelijk net dat u zich daar niet tegen zou verzetten en daarmee impliceert u in ieder geval zich wel te verzetten tegen het aannemen van het eerste amendement. Dat is niet het geval?"

Wethouder VAN DEN HENGEL: "De implicatie die u trekt is ten onrechte."

De VOORZITTER geeft aan dat de terminologie 'ontraden' of 'verzetten' gebruikelijk is. Dat amendement zal worden gerespecteerd.

Mevrouw ROSBERGEN: "Dat weet ik, voorzitter, maar het is voor mij politiek wel handig om dat te weten."

De fracties in de tweede termijn

De heer SCHOTANUS:

"Voorzitter,
de beantwoording van de vragen van de heer De Vries is mij ontgaan, vandaar dat ik nog wat vragen had gesteld in mijn eerste bijdrage. Daarnaast vind ik het ook van een goede orde getuigen dat zijn vragen die zijn gesteld door de heer De Vries; dat die zijn beantwoord door de wethouder, maar het kan toch niet zo zijn dat dit door de beantwoording in één keer beleid is. Dat stellen we toch hier vast. Ik zou toch zeggen dat die beantwoording wezenlijk onderdeel uit zou moeten maken van het raadsvoorstel zoals het hier nu ligt. Ik heb er niet zoveel moeite mee dat ik de vragen hier nogmaals heb gesteld.

Eenheid in verscheidenheid. Dat vond ik wel heel mooi genoemd door mevrouw Rosbergen van PRO'98. Dat kenmerkt ons toch als het gaat over punten. Er werd wat aangehaald met name uit het coalitieakkoord daar waar het gaat over het punt van de zondag en rustdag en de gedachten die daarover zijn bij de volle breedte bij de bevolking van Barneveld en waarom moet je dat weer noemen. Wat mij wel opvalt hier, als het

gaat over beraadslagingen in deze raad en het gaat over de zondag, dan gebeurt er wat. Met mij in ieder geval wel. Dan gebeurt er wat en alsof we daar dan niet over zouden mogen spreken en alsof we dat dan niet nogmaals zouden mogen accentueren. In het coalitieakkoord staat onder andere vermeld dat wij ons gaan inzetten voor economisch beleid. Dat staat er klip en klaar in. En dat staat ook klip en klaar in dit raadsvoorstel. In het coalitieakkoord staat klip en klaar iets over de zondagrust. Waarom in dit raadsvoorstel ook niet?"

Mevrouw ROSBERGEN: "Omdat in dit raadsvoorstel de balans alleen gaat naar die mensen die waarde hechten aan de zondagrust en de balans niet wordt getrokken, die in het coalitieakkoord wel zit, dat er ook mensen zijn die een andere invulling aan de zondag willen geven. Dat staat letterlijk zo in het coalitieakkoord. Ik heb nu even zo niet de tekst. Ik vind het een prachtige tekst. Ik had hem eigenlijk uit mijn hoofd moeten leren voor vanavond, maar daar staan beide groepen benoemd en hier in dit kader wordt maar één groep benoemd, namelijk de groep mensen die waarde hecht aan de zondagrust. Dat is ons grote bezwaar. Als u zou zeggen: 'We gaan de hele tekst van het coalitieakkoord over de zondag erin zetten', vind ik dat ook prima, maar zoals het er nu staat, in dit kader, is de balans zoek en ligt het gewicht alleen maar bij degenen die belang hechten aan de zondagrust."

De VOORZITTER constateert dat het punt van mevrouw Rosbergen duidelijk is.

De heer SCHOTANUS: "Voor mij nog niet helemaal, meneer de voorzitter. Ik voel me eigenlijk een klein beetje aangevallen als mevrouw Rosbergen zegt: 'Dan kijk je maar naar één groep.' Dat lees ik helemaal niet in deze zin. Er zijn mensen die een andere interpretatie geven ten aanzien van de levende opvatting van de zondagrust in Barneveld. Als ik zondags naar de kerk ga, dan is mijn levende opvatting dat ik naar de kerk ga. Dan zie ik mensen op een terrasje zitten, die hebben een andere opvatting daarover. Ik zie niet dat beide doelgroepen hierin niet genoemd worden. Ik wilde dat u helemaal gelijk had."

Mevrouw ROSBERGEN: "Dan gaan we een filosofische discussie houden over een zin die daar staat, maar laten we het maar zo stellen dat de intentie van de zin, en die is ook impliciet ook zo bedoeld, zich vooral richt op diegene die waarde hechten aan de zondagrust. Daar doelt deze zin op. Als u nu semantisch wilt gaan ontleden of het ook niet zou kunnen zijn dat mensen, die daar een andere opvatting over zouden hebben, daarin ook worden benoemd, geloof ik niet dat dat de bedoeling was. En als deze zin erin komt te staan, dan betekent dat straks dat bij alles waar het gaat om promotie van Barneveld er op zondag die vraag gesteld gaat worden. Gaan we dan het bord over de promotie in Barneveld van de evenementen op zondag weghalen? Ik wil het niet in het belachelijke trekken, maar zo'n zin kan op allerlei mogelijke manieren geïnterpreteerd worden. Dat is ook mijn bezwaar overigens tegen de zin die het CDA en de VVD in hun amendement hebben staan."

De heer SCHOTANUS: "Het is maar de wijze hoe u het benadert, mevrouw Rosbergen, om dat allemaal af te plakken zoals u zegt. Zoals u de zin zegt, met name bij de SGP, wij hebben inderdaad heel duidelijke opvattingen over de zondagrust, lees ik dat niet hier, dat het van één en dezelfde doelgroep uitgaat. Er zijn terdege opvattingen hierover."

De VOORZITTER meldt dat dit een herhaling van zetten wordt. De zin wordt op verschillende manieren gelezen.

De heer SCHOTANUS: "Aan de ene kant een herhaling van zetten, maar ik wil mevrouw Rosbergen echt achter dit raadsvoorstel krijgen."

Mevrouw ROSBERGEN: "En ik wil u echt achter ons amendement krijgen."

De heer SCHOTANUS: "Dat lukt dan niet. Ik vond het wel opmerkelijk en daar wil ik toch even op ingaan, meneer de voorzitter, ook richting de wethouder, daar waar het gaat over de reclamebureaus en waarom niet de burgerij, de ondernemers daarbij betrekken. Met polderen kom je er niet uit en dan zie je geen goede resultaten. Er is ons veel aan gelegen om naar een stuk betrokkenheid te gaan. Naar betrokkenheid om dat element erbij te halen. Ik hoor de VVD een paar keer zeggen: 'We hebben het niet over het beleid; we hebben het alleen maar over de zondagrust.' Dan spijt me dat; daar ben je zelf bij. Je eigen tekst maak je. Als je zegt: 'Ik wil het vanavond echt over het beleid hebben, en niet over de zondag', dan moet je dat laten liggen, denk ik in alle eenvoudigheid. Ik hoorde meneer Van Rheenen bij herhaling een aantal passages uit de Bijbel halen. Die werden op een wijze neergezet dat je zegt: 'Belachelijk, vind ik een te zwaar woord, maar dat dit in het lachwekkende getrokken wordt.' Eén keer over een schotel linzensoep en de andere keer over het verloochenen. Meneer Van Rheenen, dat raakt me en ik vind het jammer dat u op deze manier dit soort zaken bezigt."

De heer VAN RHEENEN: "Meneer Schotanus, u kent mij lang genoeg dat ik u, zoals we hier met elkaar zitten, respecteer, zoals ik ook iedereen in de samenleving respecteer, en zoals ik ook alle geloofsuitingen respecteer. Ik heb niets in het belachelijke willen trekken."

De heer SCHOTANUS: "Prima, ik ben blij met uw toelichting."

De heer DE VRIES:

"Voorzitter,

ik was inderdaad in de eerste ronde vergeten dat wij veel overleg met een aantal partijen gehad hebben, onder andere met de VVD, en daar is iets moois uit ontstaan dat op uw tafel terecht is gekomen. Waarvoor dank ook richting VVD.

Want het lijkt heel erg te gaan over negatieve punten. Dat heb ik in de commissie ook al gezegd: 'Laten we het nu eens omdraaien.' Laten we nu eens kijken hoe goed wij met elkaar zijn. We mogen elkaar ook wel een keer op de schouder kloppen. Dat heb ik willen benadrukken. Niet meer en niet minder. Voor de rest: de zin die er staat is wat ons betreft te bekrompen."

Mevrouw ROSBERGEN:

"Voorzitter,

we hebben voorafgaand aan deze vergadering ook wel even contact gehad met het CDA over hun amendement en dat van ons. Wij hebben er bewust voor gekozen om ons eigen amendement in stand te houden en niet mee te tekenen met het CDA-amendement. Dat had alles te maken met de randvoorwaarden die er wordt genoemd. Daar wordt dan gesproken over traditionele en historische waarden die kenmerkend zijn voor Barneveld. Dat is net zo vrij interpreteerbaar en net zo makkelijk te gebruiken door wie dan ook en op wat voor manier dan ook op te vatten als de zin die in het oorspronkelijke kader stond."

De heer DE VRIES: "Dat zou misschien teveel tijd vergen, maar ik zou dat graag uitgelegd zien, want er staat namelijk heel wat anders."

Mevrouw ROSBERGEN: "U stelt onder punt 4: 'Aan condities randvoorwaarden wordt een tweede punt toegevoegd. Het promotiebeleid sluit ook aan bij de traditionele en historische waarden die kenmerkend zijn voor Barneveld.' Ik kan u historische waarden van Barneveld noemen die waarschijnlijk een heel andere interpretatie zouden kunnen hebben, dan u ermee bedoelt. En dus zijn ze behoorlijk vrij te interpreteren en dus ook behoorlijk vrij te gebruiken straks. Dat zou ik in eerste instantie niet aanbevelenswaardig vinden."

De heer DE VRIES: "Wij noemen in het amendement een tweetal voorbeelden. Er zijn er natuurlijk meer te noemen, maar de waarde die dat uitstraalt, moet duidelijk zijn."

Mevrouw ROSBERGEN: "Laat duidelijk zijn: met het eerste bolletje ben ik het helemaal niet oneens. Het tweede bolletje was, denk ik, niet zo nodig, want wat u dan in uw toelichting aangeeft, is al door de wethouder toegezegd; maar goed dat terzijde. Maar historisch en traditioneel zijn zo multi interpreteerbaar dat ik een beetje bang ben dat het zowel gebruikt als misbruikt kan worden."

De heer DE VRIES: "Legt u ons dan eens uit waar dat fout kan gaan."

Mevrouw ROSBERGEN: "Nou, dan kan de interpretatie ook zijn: 'Historisch is het zo dat in Barneveld de zondagrust in ere wordt gehouden.' Want dan is behoorlijk subjectief voor degene die dat dan kan bepalen. En dat zou dan kunnen betekenen dat er geen rekening wordt gehouden met diegenen die er anders over denken."

De heer DE VRIES: "Dan zou ik u willen aanraden om de historicus van onze gemeente te bevragen hoe het hier in het verleden ging."

Mevrouw ROSBERGEN: "Nee, dat weet ik heel goed. U en ik verschillen daar misschien niet over van mening, maar degene die het straks moet gaan uitvoeren, daarvan vraag ik me af of die dat ook weet. Dank u wel."

De heer SCHURING:

"Voorzitter,

onze fractie vindt het jammer dat het niet over het promotiebeleid gaat, maar het merendeel over de zondagbeleving. De verwarring die in de interrupties plaatsvindt, vinden wij kenmerkend voor het verwoorden van amendementen zoals die hier voorliggen. Wij hebben het coalitieakkoord erbij gepakt. En wij vinden het voorstel dat het college heeft gedaan in het aanvullende memo van 24 juni goed aansluiten op wat in het collegeakkoord staat verwoord. Daar willen we dan ook aan vasthouden.

In alle tumult heb ik van de wethouder nog geen antwoord gehad op de vraag of hij wil toezeggen of de raad regelmatig betrokken wordt bij het proces als om relevante besluitvorming wordt gevraagd."

De VOORZITTER meent dat de wethouder via de commissie, zoals te doen gebruikelijk is, zijn rapportage zal doen.⁹

De heer SCHURING: "Voorzitter, ik ben het met u eens alleen ik vraag het expliciet omdat in de mail die wij afgelopen vrijdag ontvingen, wordt ingegaan op de term 'startnotitie'. Ik heb in mijn eerste termijn gesteld dat wij de kaders vaststellen, zoals verwoord in de startnotitie, en dat de rest van de startnotitie context is en dat wij als zodanig geen besluit nemen over de rest van de startnotitie en dat die dus vrij ter besluitvorming voorligt in de toekomst. Vandaar dat ik er even expliciet op inga en de wethouder daarom vraag. Als u, als voorzitter van het college, hierbij de toezegging gedaan heeft, is dat voor mij uitstekend. Dank u wel."

De VOORZITTER laat het antwoord op deze vraag over aan de verantwoordelijke wethouder.

De heer GULDIE:

"Voorzitter,

ik ben blij dat de wethouder even het stukje over de kip en het ei heeft voorgelezen. Nu is het in ieder geval duidelijk wat de tekst is van dat stuk. En, voorzitter, ik doe het ervoor.

Dan nog even kort over de zondag. U kent de VVD als liberale partij en dat betekent dat je elkaar de ruimte gunt. Voorzitter, iedereen heeft principes en iedereen heeft soms wel wat andere principes. We kunnen van iedereen steeds alle principes opnemen. We kunnen ze ook altijd van iedereen juist niet opnemen. Dat heeft mijns inziens hetzelfde effect en dat heeft onze voorkeur."

De heer VAN RHEENEN:

"Voorzitter,

ook wij kunnen kort zijn. Er liggen twee amendementen. Die zullen zo in stemming komen. Het amendement van PRO'98 is het meest duidelijk en sluit ook een beetje aan bij wat ik heb gezegd in de eerste termijn. Voor ons hoeft de hele discussie over de zondag vandaag niet. Wij vinden dat dat volstrekt niets te maken heeft met het promotiebeleid.

Ten aanzien van het amendement van het CDA en de VVD: ik leg dat toch meer uit als een interne aangelegenheid van de coalitiepartijen. Die moeten de boel bij elkaar houden. Ik voel mij als oppositiepartij niet geroepen om daarin te bemiddelen."

De reactie van het college op de tweede termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

"Voorzitter,

u heeft namens mij keurig verwoord wat ik had willen zeggen in de richting van de heer Schuring. Wij zullen regelmatig in de commissie als daar aanleiding voor is zaken presenteren.⁹

Meneer Schotanus, u heeft eigenlijk ook wel gelijk. Ik heb gezegd: 'Wij laten een reclamebureau het werk doen', maar dan maken we een trechtering en in de keuze waar we voor gaan, kunnen we de burgers van onze gemeente betrekken. Daar zullen wij ons ook voor inspannen. Wat betreft de eerste termijn heeft u in hoofdstuk E voorgesteld onder punt 1 het woord 'belangrijk' te vervangen door 'goed'. Ik zou daar het voorstel willen doen om het woord 'belangrijk' in 'goede zaak' te veranderen.¹⁰ Dan denk ik dat u volledig ter wille ben en dan is dat punt ook achter de rug. Dank u wel."

De VOORZITTER stelt voor om de door de wethouder genoemde aanpassing te laten plaatsvinden. Aldus wordt besloten.

Besluitvorming

Het amendement van PRO'98 wordt gesteund door de fracties van het CDA, PRO'98, de VVD, Burger Initiatief en Lijst 8. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van de SGP en de ChristenUnie. Het amendement wordt aangenomen met 17 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

Het amendement van het CDA en de VVD wordt gesteund door de fracties van het CDA, PRO'98 en de VVD. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van de SGP, de ChristenUnie, Burger Initiatief en Lijst 8. Het amendement wordt verworpen met 15 stemmen tegen en 14 stemmen voor.

⁹ Toezegging door het college

¹⁰ Toezegging door het college

De VOORZITTER constateert dat het geamendeerde voorstel wordt gesteund door de fracties van de SGP, het CDA, PRO'98, de ChristenUnie, de VVD en Burger Initiatief. Het voorstel wordt niet gesteund door de fractie van Lijst 8. Het voorstel wordt aangenomen met 28 stemmen voor en 1 stem tegen.

16. Bestemmingsplan Tolnegenweg III
(Voorstel nr. 08-51)

De VOORZITTER stelt vast dat de raad met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, instemt met het bestemmingsplan Tolnegenweg III.

17. Voorbereidingsbesluit ex artikel 21 WRO en delegatiebesluit ex artikel 19 lid 1 WRO voor een perceel westelijk van Hoofdstraat 14 te Voorthuizen
(Voorstel nr. 08-55)

De VOORZITTER stelt vast dat de raad met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, instemt met dit voorbereidings- en delegatiebesluit.

19. Onderzoek klachten, bezwaar en beroep, rapporten rekenkamercommissie ViP⁺
(Voorstel nr. 08-60)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw ROSBERGEN:

"Voorzitter,

PRO'98 vindt dat het in belang van de burger is als er één bezwarencommissie komt en niet twee commissies, zoals nu het geval is, één voor collegebesluiten en één voor raadsbesluiten. Een burger maakt namelijk bezwaar tegen een besluit van de gemeente. Het is voor hem/haar het belangrijkste dat het bezwaar snel, correct en efficiënt wordt afgehandeld. De kans dat dit gebeurt, is het best gewaarborgd als er maar één commissie is. En wel om de volgende redenen:

- Het is voor de behandelaar van het bezwaarschrift veel eenvoudiger. Er is maar één protocol hoe om te gaan met bezwaren. Er kunnen standaardbevestigingen en formulieren worden ontwikkeld, zonder dat eerst moet worden vastgesteld wat het type bezwaar is voor welke commissie.
- De informatieverstrekking naar de burger is zo altijd duidelijk en eenduidig.
- Eén commissie draagt bij aan de professionalisering van de leden van die commissie; het is een team met een duidelijke taak, die met zekere regelmaat de bezwaren beoordeelt.

Ook vindt onze fractie dat deze commissie moet worden bemenst met een gedeelte externen en een gedeelte internen. De aangereikte tussenoplossing van de rekenkamercommissie dus. Onze voorkeur gaat dan wel uit naar een extern voorzitter. Want als je van twee commissies één moet maken, kan een collegelid nu eenmaal geen voorzitter meer zijn. Waarom zijn we nu voor die tussenoplossing die ons wordt aangereikt door de rekenkamercommissie? Je kunt dan namelijk gebruik maken van de voordelen die een commissie van internen biedt. Dat zijn:

- De burger verder op weg helpen, omdat je als raadslid of collegelid op de hoogte bent van het reilen en zeilen in ons gemeentehuis.
- Er kan sprake zijn van een volledige heroverweging. Eén van de bezwaren die er mogelijk zouden kunnen zijn als je alleen met externen zou werken, omdat de interne leden reeds genomen besluiten nog een keer kunnen heroverwegen.

Daarnaast heb je het voordeel van een commissie van externen, namelijk dat bezwaren van burgers door onafhankelijken worden getoetst. Daarmee vermijd je een mogelijke beeldvorming van belangenverstrengeling bij de burger. Wij zullen op basis van eerder genoemde argumenten het voorstel zoals het er nu ligt niet steunen. We zullen daarom een amendement indienen, samen met Burger Initiatief."

Het amendement luidt als volgt:

Agendapunt VII-19 Voorstel nr. 08-60
Onderwerp: Onderzoek klachten, bezwaar en beroep, rapporten rekenkamercommissies ViP ⁺

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2008	
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:	
<ul style="list-style-type: none"> - Onder gevraagde beslissing punt 2.1 te schrappen - Toevoegen aan gevraagde beslissing 2.2 Met uitzondering van die reacties van het college die gericht zijn op het niet samenvoegen van de twee bezwarencommissies en de samenstelling ervan. 	
Toelichting:	
Eén bezwarencommissie kan veel efficiënter en eenduidiger werken. Dat is in het belang van de Barneveldse burger. Een commissie van een mix van internen en externen kent alle voordelen van een commissie van alleen internen, dan wel een commissie van uitsluitend externen. Dit is de voorgestelde tussenoplossing van de rekenkamercommissie.	
Ondertekening en naam:	
Namens PRO'98,	M. Rosbergen-Van Minnen A.M. den Dunnen
Namens Burger Initiatief,	D.H. van Rheenen A.D.G. van de Kamp

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,

Lijst 8 heeft bij het punt van de bezwaren van Van Ee aangegeven hoe er bij de gemeente omgegaan wordt met bezwaren. Hier heeft de rekenkamer geen enkel initiatief getoond om aan te geven hoe er vanuit de geest wordt gehandeld, die bedoeld wordt om gedupeerde burgers recht te doen. De procedures, en daar gaat het dan om, zijn allemaal prima op orde en daar kan de burger dan bezwaar tegen maken, maar de individuele burger laten we dan zo met de brokken zitten.

Lijst 8 heeft niets met de rekenkamer en dat bewijzen ze zelf naar ons toe ook. Daarom zijn we in het vervolg tegen zulke nutteloze en machtafdekkende instellingen. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Burgemeester HOUBEN:

"Toen ik de heer Van Essen hoorde, dacht ik: 'Ik hoef alleen maar te zeggen dat ik het met zijn beredenering eens ben.' Maar toen kwam het slot en toen dacht ik: 'Ja, dat ga ik niet zeggen', want ik vind de rekenkamer wel een nuttig instituut.

Maar waar het gaat om de aanbeveling die de rekenkamer doet, is bekend: Ik deel die niet. En ik deel ook de analyse niet die mevrouw Rosbergen maakt. Dus dat amendement zou ik u willen ontraden om de eenvoudige reden dat de burger dat onderscheid niet hoeft te maken. Want in de wet is geregeld dat er gewoon een doorzendplicht is. Als een burger een verkeerd briefje stuurt zonder aan te geven voor wie het is, moet de gemeente gewoon regelen bij welk orgaan dat terecht komt. Het systeem is zo dat het orgaan tegen wie het beroep is, aangeeft wat voor type commissie men heeft. Daar is de rekenkamer aan voorbij gegaan. Het systeem was bedoeld als zeef naar de rechterlijke macht. Daarvan is mijn conclusie dat dat hier in Barneveld juist heel goed werkt. Juist dat element van heroverweging, met name tegen de concrete beslissingen van B&W, want de raad neemt niet heel veel concrete beslissingen, zit er echt heel afdoende in. Omwille van het verhaal van mogelijke beeldvorming van belangenverstrengeling vind ik dat we daar dus heel erg voorzichtig mee moeten zijn, als de daadwerkelijke, materiële praktijk uitwijst dat het systeem heel goed werkt. Ik vind uw redenering een beetje standaard en dus niet echt toepasselijk op onze gemeente."

Mevrouw ROSBERGEN: "Maar wat is uw bezwaar tegen een commissie die bestaat uit internen en externen?"

Burgemeester HOUBEN: "Omdat u een externe voorzitter maakt. Ik ben tegen een externe voorzitter."

Mevrouw ROSBERGEN: "Waarom bent u tegen een externe voorzitter?"

Burgemeester HOUBEN: "Omdat het huidige systeem goed werkt voor de commissies van B&W, waarin de wethouder voorzitter is. Ik zal u dat vertellen. Dat leidt tot een geweldige bureaucratie. Dat leidt tot een juridificering van het vraagstuk. Dat is mijn ervaring met externe voorzitters. En neemt u van mij aan, ik heb zelf deel uitgemaakt van diverse bezwaarschriftencommissies, ik spreek op basis van bestuurlijke praktijk."

Mevrouw ROSBERGEN: "Dan legt u heel veel macht bij de externe voorzitter. Het gaat toch ook om de leden van die commissie die de bezwaren beoordeelt."

Burgemeester HOUBEN: "De externe voorzitter zal de neiging hebben, en dat blijkt ook uit de onderzoeken, ik heb u dat in de commissie ook gemeld, om de zaak niet zozeer via de doelmatigheid, maar via de rechtmatigheid te benaderen. Omdat hij op het terrein van de doelmatigheid nauwelijks enige invloed heeft. Omwille van het mooie model zeg ik: 'Kijkt u nu naar de werkelijkheid in plaats van naar het mooie model.' Het gaat hier niet om structuur, maar het gaat om cultuur. En daarvan is mij gebleken dat die in deze gemeente geweldig goed werkt. Daar ben ik eerlijk gezegd ontzettend blij om, want ik ben dat zo weinig tegen gekomen. En wat ik hier tegen kom, is dat het systeem goed werkt."

Mevrouw ROSBERGEN: "Waarbij het volgens ons weldegelijk zo is dat structuur en cultuur elkaar een beetje in de weg kunnen zitten. De helft van de mensen die een bezwaar hebben ingediend, de andere dus niet, geeft aan dat ze het liever zouden zien dat er ook in ieder geval een onafhankelijke bij betrokken was geweest. Ik vind dat je dat zwaar moet wegen."

Burgemeester HOUBEN: "Dan vind ik dat de rekenkamer, op basis van die steekproef die men gedaan heeft, een diepere slag had moeten maken. Maar niet op basis van de 50/50-verhouding en dan zeggen: 'Dan trek ik dus maar die conclusie.'

Mevrouw ROSBERGEN: "Ik vind het te gemakkelijk om te zeggen: 'Ik spreek uit ervaring, want ik heb dat eerder meegemaakt.' Dat kan best zijn, en het kan ook zijn dat uw ervaring negatief is, maar dat is geen enkele garantie voor de toekomst. Men is hier verantwoordelijk voor het aanstellen van deze mensen. Hier kan goed naar gekeken worden wie je aanstelt. Dat kunnen oud-raadsleden zijn, dat kunnen mensen uit de politiek, maar ook mensen uit het bedrijfsleven zijn. Dat wat mis is gegaan in andere gemeenten, zoals u dat misschien heeft gezien, zouden we kunnen gebruiken als leermoment voor Barneveld. En waarom zouden we dat hier niet toepassen als dat voor de beeldvorming zoveel beter is?"

Burgemeester HOUBEN: "Ik blijf bij mijn opvatting. Ik vind dit geen toegevoegde waarde hebben."

Mevrouw ROSBERGEN: "En ik ook, voorzitter."

De heer VAN RHEENEN: "Voorzitter, over wat u stelt zullen we het niet eens worden, dat is duidelijk. U noemde het woordje 'cultuur' en dan breng ik u even in herinnering dat wij als gemeenteraad zelf al jarenlang een beroep- en bezwaarcommissie hebben, die extern geleid wordt tot ieders tevredenheid. Dus dat is ook onze cultuur."

Burgemeester HOUBEN: "Maar de raad mag zijn eigen commissie instellen. Dat is wel het systeem."

Stemverklaringen over het amendement

De heer GULDIE:

"Voorzitter,

het mag bekend verondersteld zijn dat wij liever een volledig onafhankelijke commissie zouden zien, maar bij de behandeling van dit stuk en uw verdediging net, is het college wel met pragmatische en wij denken valide argumenten gekomen om de lijn te kiezen zoals die neergelegd is in het raadsvoorstel, dus wij zullen tegen dit amendement stemmen."

De heer SCHURING:

"Voorzitter,

voor ons is het overtuigende argument dat elk orgaan de mogelijkheid moet hebben om zijn eigen fouten te corrigeren en daarom zullen wij dit amendement niet steunen."

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,

Lijst 8 heeft eigenlijk de neiging om dit amendement te steunen. Maar externen, dat is hetzelfde als de rekenkamer en dat heb ik straks aangegeven, zitten in het systeem en blijven in hun eigen systeem en dat helpt helemaal niks. Dus ik stem tegen dit amendement."

Besluitvorming over het amendement

Het amendement van PRO'98 en Burger Initiatief wordt niet gesteund door de fracties van de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de VVD en Lijst 8. Het amendement wordt wel gesteund door de fracties van PRO'98 en Burger Initiatief. Het amendement wordt verworpen met 23 stemmen tegen en 6 stemmen voor.

Stemverklaring over het voorstel

Mevrouw ROSBERGEN:

"Voorzitter,

wij hebben in onze bijdrage gesteld dat wij op basis van eerder genoemde argumenten het voorstel zoals het er nu ligt niet zouden steunen. Wij hebben een amendement ingediend om dat te veranderen. Dat is niet gelukt. Desalniettemin vinden wij die overwegingen zo zwaarwegend dat wij dit voorstel niet zullen steunen."

Besluitvorming over het voorstel

Het voorstel Onderzoek klachten, bezwaar en beroep, rapporten rekenkamercommissies ViP⁺ wordt gesteund door de fracties van de SGP, het CDA, de ChristenUnie en de VVD. Het voorstel wordt niet gesteund door de fracties van PRO'98, Burger Initiatief en Lijst 8. Het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

20. Voortzetting gemeenschappelijke rekenkamercommissie (Voorstel nr. 08-59)

De fracties in de eerste termijn

De heer DE VRIES:

"Voorzitter,

dit stuk is door onze raadsgriffier gerealiseerd in opdracht van deze raad. Onze fractie is zeer content met de uitkomsten. Temeer, daar hij erin geslaagd is diverse gemeenten daarachter te krijgen. Dat is alles wat ik wilde zeggen. Wij stemmen in met het voorstel en wij vinden het een knap stukje werk. Dank u wel."

De heer VAN ESSEN:

"Voorzitter,

dat onze raadsgriffier goed werk gedaan heeft; dat is prima. Daar gaat het helemaal niet om. Het gaat gewoon over de rekenkamercommissie.

Naar aanleiding van het onderzoek van de rekenkamer over het aanbestedingsbeleid wil Lijst 8 het volgende opmerken en daar mogelijk conclusies uit trekken. In de commissievergadering, waar de rekenkamer haar bevindingen heeft gepresenteerd, heeft Lijst 8 gevraagd of de rekenkamer ook de varianten van het (Europese) aanbestedingsbeleid had onderzocht. Daarop was het antwoord van de voorzitter, de heer Van Dort, dat zij dat niet hebben gedaan omdat dat het verzoek van de raad niet was. Hier gaf de voorzitter aan dat de rekenkamer niet onafhankelijk en zelfstandig onderzoek doet, maar zich laat leiden door de raad. Ze moeten gevraagd en ongevraagd aanwijzingen geven.

Volgens de regels moet de rekenkamer wel onafhankelijk en zelfstandig zijn. Op deze manier is de rekenkamer een verlengstuk van de coalitie en daardoor van het college van B&W om hun beleid te verkopen naar hun burgers. Ik heb straks ook gezegd: 'Tegen zulke nutteloze machtafdekkende instellingen is Lijst 8 tegen.' Dus Lijst 8 zal tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel."

Besluitvorming

De VOORZITTER stelt vast dat de raad, met uitzondering van de fractie van Lijst 8, instemt met dit voorstel.

21. Sluiting

De VOORZITTER leest het formuliergebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 7 oktober 2008.

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,